



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 562/17/2207-29
EEČ: 2-21-98-2019

Trnava 09.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba registrovaná na Okresnom úrade Trnava, Odbore živnostenského podnikania pod číslom živnostenského registra: XXXXX, vykonávajúca podnikateľskú činnosť v predmete podnikania "Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu" pod obchodným menom XXXXX, IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX XXXXX, XXXXX, v období od mája 2015 do novembra 2015 vrátane a od februára 2016 do júla 2016 vrátane, v rozpore s ustanovením § 141 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nezaplatil v lehotách splatnosti povinné odvody poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond solidarity, a to napriek tomu, že vo vymedzenom období disponoval dostatkom finančných prostriedkov na splnenie svojich odvodových povinností, v dôsledku čoho voči Slovenskej republike v zastúpení Sociálnou poisťovňou, pobočka Trnava, so sídlom Ulica Vladimíra Clementisa č. 24/A, Trnava, spôsobil dlh na nezaplatenom poistnom na sociálne poistenie v celkovej výške 3.609,- eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Obvodného oddelenia PZ Trnava (ďalej len "poverený príslušník PZ") sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 04.09.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 16.10.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX ako podnikateľský subjekt (SZČO) podnikajúci pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, IČO: XXXXX, si za obdobie máj 2015 až december 2015 a február 2016 až december 2016 vrátane, nespĺnil zákonom stanovenú povinnosť zaplatiť poistenie do Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, v ktorej registri je platiteľom poistného a ktoré mal na základe daňových priznaní za seba ako zamestnávateľa uhrádzať, čím mu voči Sociálnej poisťovni, pobočka Trnava, ul. V. Clementisa č. 24/A, vznikol dlh v celkovej výške 4.945,38 Eur, pričom na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 19/2018 je preukázané, že obvinený XXXXX bol v prejednávanej obdobi platobne schopný, a teda mohol platiť poistné na sociálne poistenie.

V priebehu prípravného konania bol vo veci opakovane vypočutý obvinený XXXXX, splnomocnení zástupcovia poškodeného subjektu XXXXX (v štádiu pred vznesením obvinenia) a XXXXX (v štádiu po vznesení obvinenia) a svedkyňa XXXXX, zabezpečené boli podklady zo Sociálnej poisťovne, daňové priznania obvineného za sledované obdobie, správy o exekúciách vedených voči obvinenému ako povinnému, bolo vykonané šetrenie zostatkov na jeho bankových účtoch, boli zadovážené správy a posudky na obvineného ako aj ďalšie listinné dôkazy predstavujúce podklad pre prijatie záveru o naplnení všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty objasňovaného prečinu, vrátane solventnosti obvineného XXXXX v rozhodnom období.

Obvinený XXXXX pri svojich výsluchoch zo dňa 26.10.2018 (č.l. 55 - 59) a zo dňa 06.11.2018 (č.l. 60 - 64) vypovedal, že skutok, za ktorý je stíhaný a ktorý sa mu kladie za vinu, spáchal takým spôsobom, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia. Podrobnejšie sa k predmetnému skutku vyjadriť nechcel a využil svoje právo odoprieť vypovedať, aby si svojou prípadnou výpoveďou ešte viac neuškodil. Obvinený bol oboznámený so skutočnosťou, že výška dlžného poistného bola korigovaná a ustálená na sumu 3.411,40 Eur, vychádzajúc z jeho preukázanej solventnosti v období 05/2015 až 11/2015 a 02/2016 až 07/2016 vrátane, po odpočítaní dvoch úhrad vymožených v exekučnom konaní v celkovej výške 197,60 Eur. Aj k takto zníženej sume sa však vyjadril, že v súčasnosti nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol využiť inštitút účinnej ľútosti vedúci k zániku trestnosti trestného činu. Obvinený bol taktiež oboznámený so závermi znaleckého posudku, ktorý vypracoval Ing. XXXXX, s tým, že k tomuto znaleckému posudku, resp. k jeho záverom sa obvinený nemienil nijako vyjadriť a nepožadoval ani jeho doručenie.

Svedkyňa – poškodená XXXXX ako splnomocnená zástupkyňa Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava dňa 27.11.2018 vypovedala (č.l. 81 - 85), že na základe výpisu zo živnostenského registra číslo: XXXXX bol obvinený ako samostatne zárobkovo činná osoba za obdobie 05/2015 až 12/2015, 02/2016 až 12/2016 evidovaný na Okresnom úrade v Trnave, odbore živnostenského podnikania pod IČO: XXXXX, s miestom podnikania XXXXX ulica XXXXX, a bol povinný za toto obdobie zabezpečiť riadne platenie odvodov na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond. Táto povinnosť mu vyplýva zo zákona NR SR č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Obvinený mal zaplatiť určenému príjemcovi a to pobočke Sociálnej poisťovne v Trnave platby v celkovej výške 4 945,38 € za odvody na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a rezervný fond, čím spôsobil Sociálnej poisťovni, pobočka Trnava, ul. VI. Clementisa č. 24/A, 917 22 XXXXX, celkovú škodu vo výške 4 945,38 €. Dňa 24.08.2017 bola prostredníctvom súdneho exekútora XXXXX uhradená suma vo výške 98,80 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 05/2015, dňa 29.09.2017 suma vo výške 98,80 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 05/2015 a časť 06/2015, dňa 20.10.2017 suma vo výške 75,54 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 06/2015, dňa 19.12.2017 suma vo výške 98,80 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 06/2015 a časť 07/2015, dňa 14.03.2018 suma vo výške 98,80 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 07/2015, dňa 13.04.2018 suma vo výške 197,60 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 07/2015 a časť 08/2015 a dňa 09.07.2018 suma vo výške 98,80 €, ktorá bola zaúčtovaná ako poistné na sociálne poistenie za obdobie 08/2015. Celková dlžná suma za obdobie 05/2015 až 12/2015 a 02/2016 až 12/2016 bola k dátumu vykonania výsluchu vo výške 4 178,24 €. Po oznámení vyšetrovateľom PZ, že na základe znaleckého posudku bol XXXXX solventný v období 05/2015 až 11/2015 a 02/2016 až 07/2016 a len za toto obdobie je možné povinného stíhať, uviedla, že celková dlžná suma za obdobie 05/2015 až 11/2015 a 02/2016 až 07/2016 je k dnešnému dátumu 2 841,86 €. Keďže obvinený svoj dlh do dnešného dňa neuhradil, v mene Sociálnej poisťovne, pobočky Trnava uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody za obdobie 05/2015 až 11/2015 a 02/2016 až 07/2016 v celkovej výške 2 841,86 €.

Z výsluchu **svedkyne XXXXX** zo dňa 16.10.2017 (č.l. 130 - 131) vyplynulo, že v období rokov 2015 a 2016 viedla účtovníctvo pre obvineného. V roku 2015 bolo vedené normálne účtovníctvo, ale v roku 2016 bolo vedené len paušálne. Predmetom jeho podnikania bola sprostredkovateľská činnosť pre poisťovne. K jeho finančnej situácii uviedla, že v roku 2015 mal základ dane 3.864,72 Eur a v roku 2016 4.987,56 Eur. Podľa príjmov a výdavkov v daňových priznaniach za roky 2015 a 2016 mal obvinený podľa jej názoru finančné problémy. Mala vedomosť, že si zobral nejaké úvery, že splácal vozidlo na leasing, niečo minul pre seba a na platenie povinných odvodov mu asi už nezostali peniaze. Bolo tomu tak aj z toho dôvodu, že v roku 2015 zaplatil odvody za rok 2014 a tiež časť za rok 2015 na Zdravotnú poisťovňu a Sociálnu poisťovňu vo výške 1.917,76 Eur, ktoré už boli vymáhané aj exekútorom. Obvinený nemal žiadnych zamestnancov, v akých bankách mal účty, to špecifikovať nevedela. Účtovné doklady za rok 2015 a 2016 mu odovzdala, preto k výsluchu doložila len peňažný denník za rok 2015.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX zo dňa

28.06.2018 bola do trestného konania postupom podľa § 142 Trestného poriadku s poukazom na § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalecká organizácia z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, ktorá ku dňu 03.10.2018 vypracovala **znalecký posudok č. 19/2018** analyzujúci celkovú finančnú situáciu obvineného v sledovanom období neplatenia poistného na sociálne poistenie (č.l. 138 - 209). Závery zmieneného znaleckého posudku vypovedajú okrem iného aj o tom, že podnikateľský subjekt XXXXX bol schopný podľa predloženého peňažného denníka zaplatiť do Sociálnej poisťovne odvody vrátane nezaplateného poistného za predchádzajúce obdobie od mája do novembra 2015 s tým, že v prípade úhrady tohto poistného za obdobie 05-11/2015 spolu vo výške 1.789,44 Eur v roku 2015 by boli príjmy zo živnosti za rok 2016 v dostatočnej výške na úhradu dlžného poistného.

Do spisu boli ďalej zadovážené podklady k neplateniu poistného obvineným zo Sociálnej poisťovne (osobné údaje FO, údaje zo súboru DR, saldokonto odvádzateľa, návrhy na vykonanie exekúcie, rozhodnutia o predpísaní poistného, rozhodnutia o začatí konania vo veci vymáhania pohľadávky), správa Daňového úradu XXXXX zo dňa 09.05.2017, daňové priznania obvineného k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobia rokov 2015 a 2016, potvrdenie o výške príjmov vyplatených obvinenému v období od 15.02.2016 do 15.07.2016 zo strany XXXXX, zoznam exekučných konaní vedených voči obvinenému ako povinnému na Okresnom súde XXXXX, správy súdnych exekútorov o priebehu a výsledku týchto exekučných konaní, výpis zo Živnostenského registra SR na osobu obvineného, výsledok lustrácie obvineného v katastri nehnuteľností, databáze Centrálného depozitára cenných papierov SR, evidencii vozidiel, systéme REGOB, AVÍZO a DVS, odpis registra trestov a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na osobu obvineného, účtovná dokumentácia obvineného za roky 2015 a 2016, odpovede bankových ústavov na žiadosť o zaslanie výpisov z účtu obvineného, na podklade ktorých boli zabezpečené výpisy z účtu obvineného vedeného v XXXXX, pod IBAN: XXXXX za obdobie od 01.04.2015 do 31.12.2016, účtu vedeného v XXXXX, pod IBAN: XXXXX za obdobie od 27.05.2015 do 31.12.2016 a účtu vedeného v XXXXX pod IBAN: XXXXX za obdobie od 27.04.2015 do 31.12.2016, zmluvy o úverových produktoch v minulosti využívaných obvineným v spomínaných bankových ústavoch, evidenčná karta osobného motorového vozidla v držbe obvineného, správa spol. XXXXX, a Zmluvy XXXXX č. XXXXX zo dňa 30.04.2015 a č. XXXXX zo dňa 19.04.2016 vrátane súvisiacich zmlúv o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, správa XXXXX, zo dňa 01.02.2018 k výške dlhu obvineného na poistnom na verejné zdravotné poistenie, odpis údajov z Nebankového registra klientskych informácií na osobu obvineného, v neposlednom rade oznámenie Sociálnej poisťovne o čiastkových úhradách dlžného poistného zo dňa 24.10.2018 v celkovej výške 767,14 Eur, príjmový pokladničný doklad Sociálnej poisťovne zo dňa 05.12.2018 na sumu 2.841,86 Eur a oznámenie Sociálnej poisťovne o úhrade zvyšnej časti dlžného poistného za obdobie 05/2015 až 11/2015 a 02/2016 až 07/2016 v celkovej výške 2.841,86 Eur zo dňa 07.12.2018.

Na podklade dôkazov produkovaných v štádiu do vznesenia obvinenia poverený príslušník PZ opodstatnene voči XXXXX aplikoval postup v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, hoci v súvislosti s vymedzením sledovaného obdobia neplatenia poistného, počas ktorého mal byť menovaný solventný, pôvodne

nekriticky prevzal závery znaleckého posudku vypovedajúce o schopnosti tohto podnikateľského subjektu platiť poisťné počas celého obdobia vyplývajúceho z trestného oznámenia Sociálnej poisťovne. Takýto záver však nemal oporu v zadovážených skutkových zisteniach preukazujúcich predovšetkým na základe účtovnej dokumentácie XXXXX (v časti sledovaného obdobia spadajúcej do roku 2015), resp. výpisov z jeho bankových účtov (v časti sledovaného obdobia spadajúcej do roku 2016) finančnú kondíciu menovaného. V tomto smere boli závery znaleckého dokazovania v časti analýzy solventnosti obvineného počas roku 2015 vyhodnotené ako preskúmateľné a akceptovateľné, čo však neplatí pre rok 2016, v priebehu ktorého znalec vyvodil solventnosť obvineného výlučne na základe uplatnenej hypotetickej ilustrácie, koľko by mu z jeho deklarovovaných príjmov ostalo po odrátaní životného minima a uhradení zákonných platobných povinností voči správcovi dane a jednotlivým poisťovniam, pričom solventnosť menovaného ustálil súhrnne pre obdobie celého roka (t.j. od 01/16 do 12/16 vrátane). Takémuto spôsobu vymedzenia solventnosti zo strany pribratej znaleckej organizácie, ktorej posúdenie je ostatne otázkou právnou, však nebolo možné prisvedčiť s poukazom na to, že v prípade trestného činu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 Trestného zákona je potrebné vychádzajúc z mesačnej splatnosti poisťného na sociálne poistenie finančnú kondíciu platiteľa skúmať osobitne pre každý jednotlivý mesiac neuhrádzania poisťného. V takom prípade by znalec nemal na základe akého podkladu dospieť k záveru o schopnosti obvineného XXXXX platiť poisťné na sociálne poistenie vo výške pohybujúcej sa v rozmedzí 142,20 Eur až 303,26 Eur aj v priebehu mesiacov 08/16 až 12/16 vrátane, počas ktorých menovaný už neinkasoval žiadne príjmy, resp. skutkové zistenia vyplývajúce z vyšetrovacieho spisu tomuto nenasvedčovali.

Zohľadňujúc všetky vyššie načrtnuté podstatné skutočnosti v súvislostiach bolo na mieste dedukovať finančnú spôsobilosť obvineného uhrádzať jednotlivé pravidelné platby poisťného na sociálne poistenie, a to vychádzajúc z dostatočného objemu disponibilných finančných prostriedkov na bankových účtoch, v priebehu prevažnej časti, nie však v priebehu celého sledovaného obdobia. Pokiaľ ide o časť obdobia neplatenia poisťného v roku 2015, ako už bolo vyššie zmienené, závery o solventnosti menovaného prichádzalo do úvahy spoľahlivo vyvodiť z predloženej účtovnej dokumentácie, predovšetkým peňažného denníka XXXXX, a to za mesiace 05/2015 až 11/2015 vrátane. Pri preukazovaní solventnosti vo zvyšnej časti sledovaného obdobia, spadajúcej do roku 2016, bola dôkazná situácia skomplikovaná paušálnym uplatňovaním výdavkov zo strany XXXXX a s týmto spojenou limitáciou zákonnej povinnosti uchovávanía účtovných dokladov čo do jej rozsahu (evidencia výlučne príjmov v časovom slede a zásob a pohľadávok). Napriek tomu je však z výpisov jeho účtu vedeného v XXXXX, za rok 2016 zistiteľné, že na tento mu bolo zo stany XXXXX, len do 15.07.2016 vyplatených celkovo 9.538,44 Eur za sprostredkovateľskú činnosť, na základe čoho bola jeho solventnosť preukázaná aj za mesiace 02/2016 až 07/2016 vrátane. S poukazom na zmienené bola finančná spôsobilosť obvineného, indikujúca úmyselnú formu zavinenia vzniknutého dlhu na poisťnom, na účely trestného konania vykonaným dokazovaním preukázaná v mesiacoch máj 2015, jún 2015, júl 2015, august 2015, september 2015, október 2015, november 2015, február 2016, marec 2016, apríl 2016, máj 2016, jún 2016, júl 2016, za ktoré mu vznikol dlh na poisťnom v sumárnej výške 3.609,- Eur.

Ako vyplýva už z vyššie uvedeného, po vznesení obvinenia XXXXX bolo do spisového materiálu zabezpečené oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX zo dňa 24.10.2018, v zmysle ktorého samostatne zárobkovo činná osoba XXXXX, na ktorú bolo podané oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, uhradila Sociálnej poisťovni sumu 767,14 Eur, a to splátkou zo dňa 24.08.2017 (vo výške 98,80 Eur), zo dňa 29.09.2017 (vo výške 98,80 Eur), zo dňa 20.10.2017 (vo výške 75,54 Eur), zo dňa 19.12.2017 (vo výške 98,80 Eur), zo dňa 14.03.2018 (vo výške 98,80 Eur), zo dňa 13.04.2018 (vo výške 197,60 Eur) a zo dňa 09.07.2018 (vo výške 98,80 Eur). Súčasť spisového materiálu rovnako predstavuje aj ďalšie oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX zo dňa 07.12.2018, v zmysle ktorého obvinený XXXXX dňa 05.12.2018 uhradil Sociálnej poisťovni sumu 2.841,86 Eur zodpovedajúcu zvyšku dlžného poistného na sociálne poistenie za obdobie 05/2015 až 11/2015 vrátane a 02/2016 až 07/2016 vrátane, čo dokumentuje aj príjmový pokladničný doklad vystavený Sociálnou poisťovňou práve na spomínanú sumu dlžného poistného dňa 05.12.2018. Celkovo teda obvinený XXXXX v priebehu trestného stíhania doplatil sumu dlžného poistného za vyššie špecifikované obdobie v plnom rozsahu, t.j. vo výške 3.609,- Eur (767,14 Eur + 2.841,86 Eur).

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Vyššie špecifikovanými oznámeniami Sociálnej poisťovne zo dňa 24.10.2018, resp. zo dňa 07.12.2018, ako aj príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 05.12.2018 na sumu zvyšného poistného, ktoré obvinený napriek preukázanej solventnosti v období od 05/2015 do 11/2015 vrátane a od 02/2016 do 07/2016 vrátane v lehote splatnosti pôvodne neuhradil, bolo spoľahlivo preukázané, že obvinený XXXXX ešte v priebehu prípravného konania v plnom rozsahu zaplatil dlžné poistné na sociálne poistenie za celé rozhodné obdobie, za ktoré prichádzalo vzhľadom k preukázanej solventnosti do úvahy vyvodiť v tomto konaní jeho trestnoprávnu zodpovednosť. Tým došlo s poukazom na znenie citovaného ust. § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona k splneniu prvého predpokladu zániku trestnosti spáchaného prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý poverený príslušník PZ dňa 16.10.2018 XXXXX opodstatnene vzniesol obvinenie.

S prihliadnutím na skutočnosť, že v prípade obvineného XXXXX sa nejedná o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, resp. o páchatel'a, ktorého trestné stíhanie za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1, čo bolo ustálené na podklade príslušných lustrácií, a rovnako platí, že obvinený tento trestný čin nespáchal ako člen organizovanej alebo zločineckej skupiny, boli v posudzovanej trestnej veci naplnené aj zvyšné zákonné predpoklady meritórneho rozhodnutia v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

V dôsledku kumulatívneho splnenia všetkých podmienok predpísaných zákonodarcom pre aplikáciu inštitútu účinnej ľútosti v posudzovanej trestnej veci bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX z naznačených dôvodov zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch pracovných dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom Okresnej prokuratúry Trnava. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Elena Bednáriková
prokurátorka