



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 41/18/5500-30
EEČ: 2-36-22-2019

Žilina 01.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
zločin: účasť na samovražde podľa § 154 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5512/98 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 12.10.2018, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: účasť na samovražde podľa § 154 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- obzvlášť závažný zločin: vražda podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v ranných hodinách okolo 09,00 hod vo Vrútkach, časť XXXXX v časti

nazývanej Veľká lúka v lesnom poraste po tom, ako sa po predchádzajúcej dohode stretol s malol. XXXXX, nar. XXXXX na autobusovej zastávke vo Vrútkach na ulici Nábrežná, kde bola aj malol. XXXXX, nar. XXXXX všetci traja po dohode nastúpili o 07,30 hod na autobus smer XXXXX XXXXX, vystúpili na konečnej zastávke a odtiaľ išli peši asi 45 minút do časti zvanej Veľká lúka, pričom po ceste sa rozprávali o tom, že spáchajú samovraždu, za ktorým účelom mal malol. XXXXX pri sebe kuchynský nôž a obvinený XXXXX 2 ks opaskov, po príchode do lesného porastu malol. XXXXX vybral z ruksaku nôž s čiernou rúčkou o dĺžke 325mm, čepeľou dĺžky 200mm a XXXXX minimálne jeden opasok čiernej farby, ktorý dal malol. XXXXX XXXXX a s tými vecami odišli od miesta, kde položili ruksaky cca 4 metre smerom k potoku, tu si maloletá XXXXX sadla na presne neurčený kameň a malol. XXXXX a XXXXX sa nachádzali od nej cca 4 metre, kde stáli oproti sebe, XXXXX zobral malol. XXXXX z ruky nôž, čomu sa malol. XXXXX nebránil a následne malol. XXXXX pichol do oblasti srdca, ten spadol najprv na kolená a následne na hrud', v dôsledku čoho malol. XXXXX utrpel traumaticko - hemoragický šok ,v dôsledku bodného poranenia srdca po bodnej rane prekordiálne do hrudníka, čo bolo bezprostrednou príčinou smrti malol. XXXXX.

2/ po tom ako konanie uvedené pod bodom 1/ videla malol. XXXXX dala si na krk opasok, ktorý jej dal XXXXX, začala sa škrtiť a upadla do bezvedomia, keď sa prebrala žiadala XXXXX, ktorý kľučal a plakal pri malol. XXXXX, ktorý nejavil známky života, aby jej pomohol, že „chce ísť“ za XXXXX a ten jej teda pomohol uviazať opasok, ktorý mala okolo krku na konár vyvráteného stromu a to takým spôsobom, že stál pred ňou, maloletá sa pridŕžavala pňa stromu, lebo sa jej šmýkalo, nakoľko to bolo na kopci a bol čerstvo napadany sneh, následne skočila tak, že pokrčila nohy pod seba a upadla do bezvedomia, prebrala sa ležiac na zemi a konár, ktorý sa odlomil, bol vedľa nej.

3/ po tom ako sa po konaní uvedenom v bode 2/ malol. XXXXX prebrala na zemi ,obaja s XXXXX prešli na druhú stranu potoka, kde požiadala XXXXX aby ju zaškrtil rukami, ten ju teda oboma rukami chytil okolo krku a začal ju škrtiť, prvý krát upadla opäť do bezvedomia , po tom ako sa prebrala a zistila , že sa mu to nepodarilo ho opätovne poprosila, aby ju nepustil,tak ju opätovne chytil okolo krku a začal škrtiť, po chvíli mu dala najavo, aby prestal, nevie povedať akým spôsobom mu to dala najavo , na čo XXXXX od konania upustil a dohodli sa, že polícií povedia, že sa malol. XXXXX pichol sám a následne zavolali dňa 29.11.2017 o 09.03 hod na č. 112.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ XXXXX ČVS:ORP-931/VR-MT-2017 bolo dňa 10.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1 Tr. zák. v stručnosti na tom skutkovom základe, že

29.11.2017 v dopoludňajších hodinách v priestore zvanom Veľká Lúka, nachádzajúcom sa nad mestom XXXXX, časť XXXXX v lesnom poraste došlo k

usmrteniu mladistvého XXXXX, nar. XXXXX.

Následne po vykonaní potrebných vyšetrovacích úkonov rozhodla vyšetrovatelka OR PZ OKP Martin uznesením ČVS:ORP-704/1-VYS-MT-2018 z 12.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. o začatí trestného stíhania (pre ďalšie dva skutky) a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. por. o vznesení obvinenia XXXXX na tom skutkovom základe, ako je opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia s použitím právnej kvalifikácie skutkov ako obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 127 ods. 1 Tr. zák. (jeden v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.) a zločin účasti na samovražde podľa § 154 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. v spojení s ust. § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 127 ods. 1 Tr. zák.

Pre úplnosť treba uviesť, že vo výrokovej časti tohto uznesenia (t.j. uznesenia prokurátora o zastavení trestného stíhania) nie je z dôvodu technických nedostatkov štruktúrovaného dokumentu možné uviesť všetky súvisiace ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa kvalifikácie skutkov týkajú, konkrétne ust. § 139 a 127 Tr. zák. Preto je v tomto smere výrok uznesenia z hľadiska právnej kvalifikácie neúplný a nezodpovedá v celom znení tomu právnomu posúdeniu skutkov, aké bolo v priebehu vyšetrovania a aj v konečnom dôsledku pri jeho ukončení použité.

Vykonaným vyšetrovaním bolo zistené, a to najmä na základe výpovede svedkyne XXXXX XXXXX ale i ďalšími dôkazmi, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, opísaného vo výrokovej časti uznesenia, pričom súčasťou vyšetrovacích úkonov bolo aj skúmanie jeho duševného stavu znalcom z odvetvia psychiatrie, ktorý vystupoval za znaleckú organizáciu forensic.sk - Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o. XXXXX s konštatovaním, že v čase spáchania činu obvinený v plnej miere nebol schopný ovládať svoje konanie ani rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Príčinou tohto jeho stavu bola skutočnosť, že v čase spáchania skutkov trpel duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou, pričom touto duševnou chorobou trpí i v súčasnej dobe. Zároveň znalec konštatuje, že obvinený nie je schopný chápať zmysel a význam trestného konania, vedeného proti jeho osobe, pričom jeho pobyt na slobode považuje za nebezpečný pre spoločnosť z medicínskeho hľadiska a navrhuje menovanému uloženie ochranného opatrenia - ochrannej psychiatickej liečby ústavnou formou.

Vzhľadom na výsledky vykonaného vyšetrovania a závery znaleckého posudku vyšetrovatelka PZ predložila dozorujúcemu prokurátorovi zhromaždený spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Spisový materiál som preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom sa stotožňujem s návrhom vyšetrovatelky PZ, keďže je nepochybné, že voči obvinenému XXXXX v súvislosti s jeho trestným stíhaním je potrebné postupovať v zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Trestného činu vraždy podľa § 145 Tr. zák. sa dopustí ten,

(1) Kto iného úmyselne usmrť, potrestá sa odňatím slobody na pätnásť rokov až dvadsať rokov.

(2) Odňatím slobody na dvadsať rokov až dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku

1

a) na dvoch osobách,

- b) závažnejším spôsobom konania,
- c) na chránenej osobe,
- d) z osobitného motívu, alebo
- e) v úmysle získať majetkový prospech.

(3) Odňatím slobody na dvadsaťpäť rokov alebo trestom odňatia slobody na doživotie sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a už bol za taký čin alebo za trestný čin úkladnej vraždy odsúdený,
- b) v nebezpečnom zoskupení, alebo
- c) za krízovej situácie.

Trestného činu účasti na samovražde podľa § 154 Tr. zák. sa dopustí ten,

(1) Kto iného pohne k samovražde alebo inému k samovražde pomáha, ak došlo aspoň k pokusu o samovraždu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

(2) Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak čin uvedený v odseku 1

- a) spácha závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Treba ďalej uviesť, že obvinený svoje konanie vo vzťahu ku všetkým trom skutkom uskutočnil vo forme úmyselného zavinenia v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., to znamená tzv. priamom úmysle, ktorý je zákonom definovaný ako stav, kedy páchatel' chce spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Pochopiteľne treba zároveň vziať do úvahy, že duševná choroba, ktorou obvinený v čase činu trpel, tento jeho úmysel prekrýva do tej miery, že nie je možné voči nemu trestnú zodpovednosť vyvodiť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu znaleckého posudku a výsledkov znaleckého skúmania osoby obv. XXXXX je nepochybné, že obvinený z dôvodu duševnej choroby nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a toto konanie ani ovládať, čím nepochybné z hľadiska znenia príslušných ustanovení Trestného zákona boli v celkom rozsahu naplnené dôvody, aby trestné stíhanie vedené proti jeho osobe bolo v zmysle § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zastavené.

Z uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je** prípustná sťažnosť, ktorú možno podať

prostredníctvom Krajskej prokuratúry v Žiline na Generálnu prokuratúru SR Bratislava do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia.

Sťažnosť **má** odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodenej strany na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť v civilnom-sporovom konaní.

JUDr. Juraj Pikora
prokurátor