



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 411/16/5502-5  
EEČ: 2-37-110-2016

Čadca 30.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec troch detí: XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a maloletého XXXXX, nar. XXXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 13.02.2015 do 30.08.2016, s výnimkou doby od 16.05.2015 do 30.11.2015, kedy bol PN. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2012, a to prispievať mesačne sumou 80,- € na XXXXX, sumou 80,- € na XXXXX, nar. XXXXX, a sumou 90,- € maloletého XXXXX, nar. XXXXX, spolu sumou 250,- € mesačne na všetky 3 deti, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 3.250,- €, zaplatil 3.250,- € a teda za uvedené obdobie na výživnom k rukám XXXXX nedlhuje žiadne peniaze. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo

dňa 30.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2015 a obvinenému bol doručený dňa 13.02.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

### **lebo zanikla trestnosť činu.**

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 12.06.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX pod XXXXX zo dňa 27.07.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 25.08.2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Dňa 06.05.2016 podala na OO PZ Krásno nad Kysucou trestné oznámenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, a uviedla, že bývalý manžel XXXXX je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2012 prispievať na výživu detí XXXXX, nar. XXXXX sumou 80,- € mesačne, XXXXX, nar. XXXXX sumou 80,- € mesačne a XXXXX, nar. XXXXX sumou 90,- € mesačne, vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k jej rukám. S bývalým manželom nežije v spoločnej domácnosti od rozvodu, t. j. od marca 2012. Naposledy bol XXXXX odsúdený za neplatenie výživného trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 30.12.2014. Po právoplatnosti rozsudku, t. j. od 24.02.2015 jej však bývalý manžel opäť neplatí výživné, čím ku dňu podania trestného oznámenia za 11 mesiacov dlhoval sumu 2.700,- €. Neplnením vyživovacej povinnosti XXXXX neboli deti vystavené stavu núdze, nakoľko zo svojho príjmu sa im snaží pokryť základné životné potreby. Syn XXXXX navštevuje 1. ročník nadstavbového štúdia Strednej odbornej školy drevárskej v XXXXX, syn XXXXX navštevuje 3. ročník Strednej odbornej školy technickej v XXXXX a syn XXXXX je v 7. triedy ZŠ.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že je otcom XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX. Deti boli po rozvoze zverené do výchovy a starostlivosti bývalej manželke XXXXX a on bol zaviazaný súdom prispievať na výživné spolu 250,- € mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Dňa 30.12.2014 bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody za zanedbanie povinnej výživy. Trestný rozkaz prevzal dňa 13.02.2015. Nové obdobie mu teda začalo plynúť od februára 2015. Za február zaslal sumu 250,- €, potom mu

začali meškať platby z predchádzajúceho zamestnávateľa, tak prestal výživné platiť a nemal vtedy peniaze. 13.05.2015 bol prepustený a vtedy mu doplatili aj meškajúcu mzdu. 16.05.2015 utrpel zlomeninu pravej dolnej končatiny, maródoval a v priebehu PN manželke zaslal z výplat 750,- €. PN ukončil 30.11.2015 a od 01.12.2015 nastúpil pracovať. Pracuje len na čiastočný úväzok, nakoľko mu puchne noha. Z peňazí, ktoré sa mu podarilo ušetriť, poslal 23.12.2015 200,- €, 04.03.2016 – 100,- € a 16.05.2016 – 150,- €. Vyživovaciu povinnosť si chce plniť, ale nemá z čoho. Na úrade práce evidovaný nebol.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 21.06.2016 vypovedala, že skutočne si bývalý manžel XXXXX neplnil vyživovaciu povinnosť na troch synov tak, ako to uviedla vo svojom podanom trestnom oznámení. Teda naďalej zotrvala na tom, že obvinený od februára 2015 si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, pričom zaslal 19.02.2015 – 250,- €, 23.06.2015 – 750,- €, 04.03.2016 – 100,- € a 16.05.2016 – 150,- €. Bývalý manžel jej deti vôbec nenavštevuje, netelefonuje im, nedoniesol im žiadne darčeky, dokonca mu telefonovala, že v Kauflande je voľné miesto vedúceho oddelenia mäsa, nakoľko bývalý manžel je vyučený mäsiar. Vyhováral sa, že nevie, ako to má s nohou.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 29.07.2016 uviedla, že s odstupom času sa dozvedala, že XXXXX utrpel v máji roku 2015 úraz a bol PN od 16.05.2015 do 30.11.2015, teda celkovo 6 mesiacov. Po odpočítaní týchto mesiacov ostal dlh na výživnom ku dňu 29.07.2016 1.750,- €. Syn XXXXX už mal 18. rokov. Štúdium však bude v septembri pokračovať v 2. ročníku nadstavbového štúdia. Syn XXXXX má už tiež 18 rokov, ale už v štúdiu pokračovať nebude, v septembri nastúpi do práce, alebo sa zaeviduje ako nezamestnaný.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že v samotnej výške zameškaného výživného sa vyjadriť nevie. K tomu sa vyjadrí jeho matka XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že k samotnej výške dlžného výživného, ktoré je povinný hrať otec, sa vyjadriť nevie, ale vyjadří sa k tomu jeho matka XXXXX.

Znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia a traumatológia bol vypracovaný znalecký posudok ohľadom zranenia, ktoré utrpel dňa 16.05.2015 XXXXX. Znalec vo svojom posudku uviedol, že obvinený utrpel zlomeninu vonkajšieho členka s posunom úlomkov vpravo, roztrhnutie deltového väzu na vnútornej strane členka vpravo, drobné odlomenie zadnej hrany píšťaly pravého členka a odreninu kože na vnútornej a vonkajšej strane členka. Podľa nálezu v zdravotnej dokumentácii je doba trvania práceneschopnosti do 30.11.2015 primeraná, pričom znalec podrobne v posudku vysvetlil a popísal spôsob liečby zranenia, ktoré obvinený utrpel.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 24.08.2016 pri oboznámení s výsledkami vyšetrovania vypovedala, že XXXXX k uvedenému dňu celý svoj dlh na výživnom na svoje deti uhradil, teda k uvedenému dňu nemá žiadne podlžnosti na výživnom.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 29.03.2012, ktorým bolo manželstvo XXXXX a XXXXX

rozvedené. Deti XXXXX, XXXXX a XXXXX boli na čas po rozvode zverení do výchovy a starostlivosti matky a XXXXX bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX 80,- € mesačne, na XXXXX 80,- € mesačne a na XXXXX 90,- € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred.

Do spisu bol zabezpečený aj právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 30.12.2014, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý trest mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Uvedený trestný rozkaz XXXXX prevzal dňa 13.02.2015.

V spise sa nachádzajú doklady o úhrade výživného.

Obvinený teda za obdobie, ktoré bolo predmetom stíhania, výživné v plnej výške uhradil, čím využil ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, spáchal čin závažnejším spôsobom konania, a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX výživné, ktoré bolo predmetom stíhania v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené a v zmysle § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku **zastavila** som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Katarína Kasajová  
prokurátorka