



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 353/16/5502-14  
EEČ: 2-37-114-2016

Čadca 09.09.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**

**obvinenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

a

**poškodenou:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:  
300,00 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 20,00 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 20,00 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ Turzovka pod spisovou značkou ORP-475/TU-CA-2016.

na tom skutkovom základe, že:

Z miesta svojho prechodného bydliska v rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, odcudzila svojej matke XXXXX, dňa 09.05.2016 televízor zn. Samsung, čiernej farby v hodnote 250,-- € a dňa 10.05.2016 mikrovlnnú rúru zn. Sencor SMW 2917 v hodnote 50,-- €, čím jej spôsobila škodu v sume 300,-- €.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ v Turzovke sp. zn.: ČVS:ORP-475/TU-CA-2016 z 11.05.2016 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinená a poškodená uzavreli dňa 14.06.2016 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a nahradila škodu tak, že uhradila poškodenej, počas mediačného konania sumu 250,-- € za odcudzený televízor a mikrovlnná rúra bola vrátená poškodenej. Tejto sa ospravedlnila, čo táto prijala a žiadnu ďalšiu náhradu škody nepožaduje.

Dňa 08.09.2016 zložila do pokladne Okresnej prokuratúry Čadca peňažnú sumu vo výške 20,-- €, určenú na všeobecne prospešné účely, na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 20,-- €.

Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodená s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miloš Kováč  
prokurátor