



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 32/18/5502-22  
EEČ: 2-37-119-2018

Čadca 31.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.10.2017, v čase od 18.45 h do 20.47 h, poškodil vchodové dvere do obchodného domu XXXXX v Čadci na ulici XXXXX tak, že päšťou ľavej ruky úmyselne udrel do sklenenej výplne dverí, čím rozbil sklenenú výplň dverí, čím spoločnosti XXXXX, spôsobil podľa odborných vyjadrení škodu v sume 55,28 €.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čadca pod sp. zn. ČVS:ORP-1254/OO-CA-2017 z 03.01.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že škoda bola predbežne stanovená na sumu

1.874,75 €.

Dňa 31.10.2018 predložil poverený príslušník návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom ČVS:ORP-618/1-VYS-CA-2017.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka je dôvodný, nakoľko nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Tento záver vyplýva najmä z výpovedí poškodenej XXXXX, odborných vyjadrení a znaleckého posudku XXXXX, ako aj ostatného spisového materiálu. Obvinený XXXXX nebol vypočutý v postavení obvineného, čo vyplýva z nižšie uvedených skutočností.

Podľa úradného záznamu MsP Čadca bolo dňa 06.10.2018 nahlásené, že neznámy muž rozbil okno na predajni XXXXX v Čadci. Osoba bola nájdená a stotožnená, pričom išlo o osobu XXXXX, nar. XXXXX, ktorý sa následne ku skutku priznal. Bol si vedomý toho, čo vykonal a bol ochotný škodu uhradiť.

Poškodená XXXXX uviedla, pri výsluchu dňa 26.06.2017, že páchatelom bolo rozbité len jedno dvojsklo. Dvere boli provizórne opravené, avšak pri tejto oprave bola narušená statika dverí, tak nakoniec museli byť vymenené celé dvere. Celková škoda bola vystavenou faktúrou určená na sumu 1.874,75 €. Nevie sa teda vyjadriť ku škode, ktorá bola spôsobená len rozbitím výplne.

Do spisu boli zabezpečené aj odborné vyjadrenia zo dňa 17.09.2018 a 11.10.2018, ktoré preukazujú výšku spôsobenej škody, s tým, že poškodením dvojskla a uvedením výplne do pôvodného stavu, bola spôsobená škoda v sume 55,28 €.

Preskúmaním spisu mám za to, že pôvodne uvedená škoda nie je v príčinnej súvislosti s konaním obvineného, nakoľko k porušeniu statiky došlo až, zrejme neodbornou, provizórnou opravou rozbitej sklenej výplne.

Okrem tohto, na základe príkazu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 1 Tp 16/2018 zo dňa 12.04.2018, na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX, poverený príslušník OO PZ v Čadci, uznesením ČVS:ORP-1254/OO-CA-2017 zo dňa 20.04.2018, pribral do konania znalca XXXXX, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu, trpel vážnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to bipolárnou afektívnou poruchou, kde v čase skutku bola prítomná manická epizóda so psychotickými príznakmi. Pre túto duševnú poruchu v čase skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol toto konanie ovládať, pričom jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v uvedenej dobe vymiznuté. V súčasnosti chápe účel a zmysel trestného konania. Vzhľadom na to, že jeho súčasný stav je stabilizovaný, navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z uvedeného teda vyplýva, že skutok nie je trestným činom, ale je priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zároveň však nemožno postúpiť vec inému orgánu, ak výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom (§ 214 odsek 1 Trestného poriadku), nakoľko páchatel bol v čase skutku nepríčetný a nemožno teda priestupok prejednať, nakoľko nie je zaň zodpovedný (§ 5 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch). Z uvedených dôvodov mu teda nie je možné ani ukladať ochranné liečenie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodených na náhradu škody, ktorú si môžu uplatniť na príslušnom súde v civilnom súdnom konaní.

Na základe uvedeného som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč  
prokurátor