



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 891/15/5502-14
EEČ: 2-37-138-2016

Čadca 19.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2006 v čase okolo 02.00 h neoprávnene vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, majiteľa XXXXX a to tým spôsobom, že po tom, čo vystúpil zo svojho motorového vozidla červenej farby, nezistenej značky a evidenčného čísla, prišiel ku vstupnej bránke, ktorá bola zabezpečená železnou retiazkou, ktorej konce boli spojené a pripevnené hrubým drôtom ku železným kolíkom brány a oplotenia, kopol do uvedenej bránky, mykal

s ňou, čím došlo k uvoľneniu drôtu a vošiel cez uvedenú vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XXXXX majiteľa XXXXX, kde následne postriekal sprejom osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen GOLF, GTI, evidenčné číslo: XXXXX, ktoré sa nachádzalo na uvedenom dvore rodinného domu č. XXXXX s nápismi v znení PUJRAJ, POJAR, ZABILOZI 2 DETI, čím majiteľovi vozidla XXXXX spôsobil škodu vo výške 330,- € a počas tohto konania sa vyhrážal zabitím XXXXX, XXXXX ako aj ich deťom dcére XXXXX a synovi XXXXX,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.07.2006 v čase okolo 02.00 h neoprávnene vnikol do riadne oploteného dvora rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, majiteľa XXXXX a to tým spôsobom, že po tom, čo vystúpil zo svojho motorového vozidla červenej farby, nezistenej značky a evidenčného čísla, prišiel ku vstupnej bránke, ktorá bola zabezpečená železnou reťazkou, ktorej konce boli spojené a pripevnené hrubým drôtom ku železným kolíkom brány a oplotenia, kopol do uvedenej bránky, mykal s ňou, čím došlo k uvoľneniu drôtu a vošiel cez uvedenú vstupnú bránu do dvora rodinného domu č. XXXXX majiteľa XXXXX, kde následne postriekal sprejom osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen GOLF, GTI, evidenčné číslo: XXXXX ktoré sa nachádzalo na uvedenom dvore rodinného domu č. XXXXX s nápismi v znení PUJRAJ, POJAR, ZABILOZI 2 DETI, čím majiteľovi vozidla XXXXX spôsobil škodu vo výške 330,- € a počas tohto konania sa vyhrážal zabitím XXXXX, XXXXX ako aj ich deťom dcére XXXXX a synovi XXXXX,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP, odbor skráteného vyšetrovania XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 11.07.2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP, odbor justičnej

polície XXXXX pod XXXXX zo dňa 11. júla 2006 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a prečin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP odbor justičnej polície XXXXX, pod XXXXX z 01.02.2007 bolo trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podľa § 228 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP, odbor justičnej polície XXXXX pod XXXXX z 30.10.2009 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko odpadol dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, ÚJaKP, odbor justičnej polície XXXXX pod XXXXX zo dňa 29.01.2010 bolo podľa § 228 odsek 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť svedka - poškodeného XXXXX nebolo možné vo veci rozhodnúť.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod XXXXX zo dňa 26. júla 2016 bolo podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko pominul dôvod prerušenia trestného stíhania.

Dňa 10.10.2016 vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál pod XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu vypovedal, že bol síce uvedeného dňa pred rodinným domom XXXXX, chcel sa rozprávať s XXXXX, ktorý mal mať jeho mobilný telefón, ktorý zabudol na stole pred krčmou v XXXXX. Keď vyšiel von XXXXX na balkón, kde sa nachádzal aj jeho syn XXXXX, dcéra XXXXX, tak mu XXXXX starší nadával vulgárne, čo mu opätovoľoval, ale keď videl, že sa s ním nedohodne, tak odišiel. Vôbec nebol na dvore rodinného domu XXXXX. Nie je pravdou, že by bol akýmkoľvek spôsobom mykal vstupnú bránu na ich dvor a ani sa nevyhrážal XXXXX a jeho rodine zabitím a taktiež nie je pravda, žeby bol postriekal sprejom jeho motorové vozidlo. Žiadne oblečenie na dvor nevysypal.

Svedok – poškodený XXXXX st. vypovedal na polícii dňa 11.07.2006, že býva v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX. Dom má riadne oplotený a zabezpečenú vstupnú bránu proti vniknutiu. Dňa 11.07.2006 ho zobudila dcéra XXXXX, syn XXXXX a manželka XXXXX, ktorí uviedli, že po dvore chodí XXXXX. Keď vyšiel na balkón, videl XXXXX pri svojom motorovom vozidle, ktorý čosi písal po vozidle sprejom. Povedal mu, aby vypadol, avšak tento ne neho kričal, že ho zabije, takisto

jeho deti a manželku, čo viackrát opakoval, aby vypadol z jeho pozemku, že ho zastrelí. Jasne videl, že sa jedná o XXXXX. Vlastní síce plynovú zbraň, ale ju nepoužil, lebo nemal do nej náboje. Po tomto dcéra volala policajtov a na aute boli nastriekané farbou nápisy. Nechce byť zo strany XXXXX obťažovaný a zastrašovaný.

Svedok – poškodený XXXXX st. pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ dňa 12.08.2016 k predmetnej veci uviedol, že už s odstupom času nemá k tomu čo povedať. Bolo to dávno. Nepamätá sa, čo sa stalo. Už na to zabudol. Bol dlho v zahraničí a s domácim prostredím nemal žiadny kontakt. Chce už, aby to skončilo a nič viac k tomu nevie povedať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX na polícií dňa 11.07.2006 vypovedala, že dňa 11.07.2006 okolo 02.00 h ju zobudila dcéra, počula kriky, hlas XXXXX. Počula ako manžel kričí na XXXXX aby išiel preč, že tam nemá čo hľadať. XXXXX tiež pokrikoval niečo na manžela, ktorý kričal na syna, aby mu doniesol pištoľ. Počula, ako XXXXX volal manžela von. Kričal vyhrážky, že ich pozabíja. Manžel ho vyzýval, aby odišiel preč. XXXXX dobre pozná. XXXXX po krátkej dobe odišiel, po čom prišli policajti a potom vlastne zistila, že vozidlo, ktoré sa nachádzalo pod balkónom je postriekané čiernym sprejom.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ dňa 03.10.2006 vypovedala, že chce zmeniť svoju výpoveď, že po tom, čo prišla do dcérinej izby, tak počula, že niekto kričí spreď bránky rodinného domu a podľa hlasu to bol XXXXX. Manžel vyšiel na balkón. Hádali sa s XXXXX. Porozumela, že ohľadom mobilu. Nadávali si. Po nejakom čase XXXXX odišiel. Teda, nie je pravda, čo uviedla vo svojej výpovedi dňa 11.07.2006, teda XXXXX sa nevyhrážal slovami, že ich všetkých pozabíja. S manželom sa len hádali. Kto poškodil ich osobné motorové vozidlo a vysypal oblečenie na dvor nevie, ale nevidela, že by to urobil XXXXX. V ten deň bola v šoku. Bola na nahnevaná na XXXXX a z týchto dôvodov vznikli rozpory medzi jej výpoveďami.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ dňa 29.11.2006 vypovedala, že na svojej poslednej výpovedi si trvá, ale dostavila sa k výsluchu ako zákonný zástupca detí v tom zmysle, že nežiadajú a ani ona náhradu škody od XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ dňa 31.01.2007 vypovedala, že sa dostavila na políciu z toho dôvodu, že medzi tým zistila, kto im postriekal v tú noc dňa 11.07.2006 ich osobné motorové vozidlo. Túto osobu menovať nebude, nakoľko je to osoba, ktorá je s ňou v príbuzenskom pomere. Táto osoba sa priznala, že im auto postriekala a taktiež sa dohodli o náhrade škody. Preto tu osobu menovať nebude a nebude podávať ani trestné oznámenie. Teda vozidlo nepostriekal XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 12.09.2006 pred vyšetrovateľom PZ vypovedala, že dňa 11.06.2006 v nočných hodinách sa zobudila na buchot zvonku. Vonku videla nejakú osobu, ktorý rýchlym krokom odchádzal z ich dvora. Bránka bola otvorená. Asi za 2 hodiny prišlo nejaké auto, ktoré trúbilo a osvetľovalo celý dvor a keď vyšla na balkón a pozrela sa, videla XXXXX, ktorý stal pri dverách svojho

auta a niečo kričal o mobilnom telefóne. Preto vošla dnu, zakričala na otca, ktorý vyšiel na balkón a kričal na XXXXX nech odíde. Ten mu však kričal, aby mu vrátil mobilný telefón. Po určitej chvíli XXXXX odišiel. Otec ju poslal zatvoriť bránku a vtedy zistila, že ich auto bolo postriekané. Ona osobne XXXXX na dvore nevidela, a ani nepočula, že by sa vyhrážal zabitím jej, otcovi, matke a bratovi.

Svedkyňa – poškodená XXXXX pred vyšetrovateľom PZ dňa 31.01.2007 vypovedala, že na svojej výpovedi trvá a dostavila sa na políciu, aby uviedla, že spolu s mamou zistili, že ich auto postriekala iná osoba, ku ktorej sa nebude a nechce vyjadrovať, nakoľko ide o osobu, s ktorou sú v príbuzenskom pomere a nechce im poškodiť. Teda chce uviesť len to, že XXXXX ich vozidlo nemohol postriekať.

Svedok – poškodený XXXXX ml. pred vyšetrovateľom dňa 03.10.2006 uviedol, že dňa 11.07.2006 sa zobudil na to, že počul krik od cesty pred ich domom. Počul aj krik otca z balkóna. Otec sa hádal s XXXXX, ktorý stál pred ich pozemkom na ceste pri svojom osobnom motorovom vozidle. Osobu XXXXX pozná. Čo sa týka hádky a krik, otec sa hádal s XXXXX ohľadom nejakého mobilu. Nevie však presne uviesť, či medzi hádkou padli aj nejaké vyhrážky. Či bola bránka otvorená alebo zavretá, to nevie, ale nevidel, že by bol XXXXX na ich pozemku. Čo sa týka postriekania ich motorového vozidla, k tomu sa vyjadriť nevie. Dozvedel sa to na druhý deň. XXXXX po hádke s otcom nasadol do svojho motorového vozidla a odišiel.

Vzhľadom na uvedené dôkazy, ktoré boli zabezpečené do spisového materiálu, hlavne z výsluchov svedkov – poškodených: XXXXX str., XXXXX, XXXXX a XXXXX došlo k zmene dôkaznej situácie oproti tomu ako to bolo uvedené v uznesení vyšetrovateľa PZ pod XXXXX zo dňa 11. júla 2006. Žiadny iný dôkaz sa nepodarilo zabezpečiť k tomu, aby bolo skutočne preukázané, že uvedenej trestnej činnosti sa dopustil XXXXX. K preukázaniu viny páchatel'a a teda aj k podaniu obžaloby musia existovať priame, resp. aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich sa dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Podľa § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písm. a) Trestného zákona zastavila pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona a prečin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1 Trestného zákona, a ďalej som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX zastavila podľa § 215 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka