



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 772/15/5502-20
EEČ: 2-37-142-2016

Čadca 03.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistené dni v mesiaci júl 2015 na chate v obci XXXXX, v časti XXXXX okres XXXXX, vykonal minimálne dvakrát súlož s maloletou XXXXX, nar. XXXXX, i napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že XXXXX je osobou mladšou ako pätnásť rokov,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX okres XXXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 20.10.2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX k trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu vypovedal, že nie je pravdou, že by mal s XXXXX akýkoľvek sexuálny pomer, v podstate sa jej ani nedotkol. Tvrdenie, že s ňou súložil minimálne dvakrát, nie je pravda. XXXXX ináč pozná ako dcéru XXXXX. Od mesiaca jún, alebo júl ju videl chodiť do osady XXXXX k jeho chate. Zvykla sa tam zastaviť. Rozprávali sa. Občas sa zúčastnila aj grilovačiek. Asi raz tam prespala a vtedy tam bola aj so sestrou XXXXX. Myslí si, že XXXXX už mala 15 rokov. Je pravdou, že XXXXX na jeho chate hľadali aj rodičia. Matka XXXXX mu sama hovorila, že aby dcéru nechal na pokoji, že má iba 14 rokov a chodí na základnú školu. Občas tam XXXXX pomohla. Je však pravdou, že jej dal nejaké peniaze na oblečenie a párkrát jej dobil kredit.

Vo veci bola vypočutá ako svedok - poškodená XXXXX, matka maloletej XXXXX, ktorá vypovedala, že dňa 02.10.2015 prišli k nej domov pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vykonať šetrenie s tým, že dostali anonym o tom, že dcéra XXXXX má pomer s nejakým starším mužom zo XXXXX Keď pracovníci ÚPSVaR XXXXX odišli, tak jej dcéra XXXXX povedala, že v anonyme sa malo písať, že mala pohlavný styk s XXXXX a že je to pravda. Ostala z toho zhrozená a dcéra jej povedala, že s XXXXX mala pohlavný styk celkom dvakrát a to ešte v dobe, keď nemala 15 rokov. XXXXX pozná ako spolužiaka a zistila, že dcéra XXXXX sa s ním stretáva na chate XXXXX Vie, že XXXXX jej dobíjal aj kredit na mobil. Volal jej a ona išla k nemu. Dcéru aj na tejto chate hľadala. Keď bola na chate, do očí mu povedala, že XXXXX nemá ešte 15 rokov, že chodí na základnú školu, aby jej dal pokoj, lebo môže byť za to trestne stíhaný. Ubezpečil ju, že s dcérou nič nemá. Je pravdou, že dcéra sama ušla z domu za obvineným. Na základe návštevy pracovníčok sociálneho úradu navštívila aj detskú gynekologičku a snaží sa dohliadať, aby sa dcéra nestretla už s XXXXX. Dcéra povedala, že pokiaľ mala pohlavný styk s XXXXX, došlo k nemu dobrovoľne, nebolo to násilím a dcéra s tým súhlasila. Bolo to asi v dobe, keď mala 14 a pol roka. Dcéra ľutovala, že k tomu došlo. Dcéra navštevuje Špeciálnu základnú školu v XXXXX Túto školu odporučili učiteľky na základe psychologického a špeciálneho pedagogického vyšetrenia, ktoré jej bolo odporúčané zo strany učiteľov materskej školy. Na základe vyšetrení bol XXXXX diagnostikovaný ľahký stupeň mentálnej retardácie. Pri opakovanom výsluchu svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dcéra XXXXX sa jej neskôr doma priznala, že sexuálny styk s XXXXX mala až po dobe, keď mala 15 rokov, čo priznala aj znalcovi, ktorý ju vyšetroval. Taktiež uviedla, že raz sa stretla s obvineným XXXXX v obci XXXXX a tento jej sám priznal, že mal s XXXXX sexuálny styk, ale to bolo určite až po tom ako mala 15 rokov. Myslí si, že jej spomínala, že to bolo dva dni po jej narodeninách. Dcéra XXXXX je narodená XXXXX a teda XXXXX mala 15 rokov. Ďalej priznala dcéra XXXXX, že prvý pohlavný styk ako 14-ročná mala ale s XXXXX XXXXX jej povedal, že to, že dal XXXXX nejaké peniaze, aby si niečo kúpila, tak sa jej snažil pomôcť, nakoľko vie, že v ich domácnosti pracuje iba manžel a taktiež jej preto aj nabil kredit.

Ďalej vo veci bola vypočutá XXXXX, nar. XXXXX ako svedok na kameru a z prepisu jej výpovede je zrejmé, že pozná XXXXX. Zoznámila sa s ním, keď išla

so sestrou na sódočku, niekedy na jar 2015. Potom ich XXXXX pozval so sestrou k XXXXX na chatu, lebo XXXXX mal narodeniny. Viackrát bola na chate u XXXXX. Prvý vážnejší kontakt medzi ňou a XXXXX po mesiaci marec 2015. V ten večer sa rozprávali aj o tom, koľko má rokov a povedala obvinenému, že má 14. Potom si išla ľahnúť na chatu. Prišiel za ňou XXXXX Najskôr sa rozprávali a potom prišlo k pohlavnému styku, s ktorým súhlasila. Obaja sa povyzliekali a mali chránený pohlavný styk prezervatívom. Asi za 2 týždne sa zdôverila sestre XXXXX o tom, že mala pohlavný styk s XXXXX. Ďalší pohlavný styk s ním mala až potom, keď mala 15 rokov. Pri opakovanom výsluchu dňa 22.04.2016 XXXXX uviedla, že pri vyšetrení znalcom pánom XXXXX, si to lepšie uvedomila celkovo a prišla na to, že pohlavný styk s XXXXX mala iba jedenkrát. S istotou povedala, že v tom čase mala už určite 15 rokov a určite to bolo po letných prázdninách v roku 2015. Bol to mesiac september a cez víkend. Bol to jeden z víkendov, kedy bola na chate u XXXXX grilovačka. Všetko ako predtým popísala, pasovalo, iba časovo chcela upresniť, že sa to stalo až v septembri roku 2015. Vyhlásila, že určite s XXXXX nemala pohlavný styk v čase, kým ešte bola mladšia ako 15 rokov. V čase výsluchu na políciu aj predtým, keď boli u nich doma sociálne pracovníčky, bola zo všetkého v strese. Bola nešťastná zo seba, že sa to prevalilo a keď sa jej pýtali, s kým mala pohlavný styk, tak povedala, že to bolo s XXXXX, lebo s ním aj skutočne mala pohlavný styk až keď mala 15 rokov. Chcela sa rýchlo zbaviť úradníkov a policajtov, aby sa nepýtali a tak iba prikyvovala, že to bolo s XXXXX. Aj na výsluchu to takto vypovedala, nechcela však vypovedať klamstvo, skôr sa pomýlila. Plne si neuvedomovala, čo všetko povedala. Mala to v hlave zmätené.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že cez letné školské prázdniny v roku 2015 bola v pohostinstve XXXXX so sestrou na kofolu. Tam ich jeden kamarát pozval na chatu XXXXX na druhý deň, kde aj spolu so sestrou XXXXX boli. Boli na oslave, ale spať tam neostali. Išli domov. Neskôr tam boli znovu, ale vždy sa vrátili domov. Vie však o tom, že sestra sama bez nej chodila na chatu XXXXX a asi trikrát tam sama aj spala. Nikdy jej však nepovedala, čo sa na chate dialo. Vie, že za sestrou na chatu chodili rodičia. Vie o tom, že u nich boli na návšteve pracovníci zo sociálky a týmto sa XXXXX, teda sestra, priznala, že mala pohlavný styk s XXXXX, čo sa malo stať na tej chate a že sa bojí, čo bude ďalej. Sestra XXXXX jej nespomínala, že by mala iného sexuálneho partnera, iba XXXXX. Pochválila sa aj tým, že XXXXX jej dobíjal kredit na telefón a dal jej aj nejaké peniaze na oblečenie.

Svedok XXXXX vypovedal, že jeho sestry XXXXX a XXXXX chodili na chatu k XXXXX po tom, ako sa predtým s ním stretli v krčme XXXXX v XXXXX. Sestry tam boli spolu asi trikrát. Bolo to cez leto, ale časovo to nevie vymedziť. Neskôr na chatu chodila XXXXX iba sama. Často telefonovala s XXXXX, ktorého oslovovala Macko, Macík. Je pravdou, že XXXXX aj niekedy z domu utekala na chatu. O tom, že XXXXX mala mať sexuálny styk s XXXXX počul vtedy, keď u nich bola sociálka.

K veci ďalej vypovedal ako svedok XXXXX, ktorý uviedol, že pozná XXXXX, ku ktorému chodil pomáhať s drevom a pozná aj XXXXX, tak z videnia. Videl ju na chate XXXXX, zbežne sa s ňou rozprával, ale na chatu ju nepozýval a nikdy sa s ňou nestretol v krčme. Podľa neho XXXXX nikdy neostala spať na chate. On chodil domov spať, iba občas tam prespal. Pokiaľ vie, tak sa na chate hovorilo, že sestry XXXXX chodia do školy do XXXXX. Nevie, koľko v lete a na jar XXXXX mala rokov. Poprel, že by bol mal s XXXXX pohlavný styk. Je to somarina a určite s ňou nič

nemal.

Svedok XXXXX vypovedal, že chodieval ku kamarátovi XXXXX XXXXX v XXXXX pomáhať. Chodili tam aj XXXXX aj XXXXX. Kedysi ich videl aj v krčme XXXXX na sódočke. Viac si už nepamätá, lebo mal búračku. Mal rozbité čelo. Kedy tam XXXXX a XXXXX na chatu presne chodili, už nevie. Nikdy mu XXXXX nerozprával o tom, že by mal pohlavný styk s XXXXX. Svoj výsluch doplnil a uviedol, že keď raz pani XXXXX prišla na chatu pre dcéru XXXXX a bol vnútri v chate, počul ako volala k sebe XXXXX a hovorila jemu, aby si s XXXXX hľadali seberovnú, nech nechodí za mladými dievčatami a XXXXX nech sa stará o svoju ženu a syna. Keď to XXXXX počul, tak niekam utiekol.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná asi 25 rokov. Pomáhajú si, stretávajú sa. Chodia k sebe na guľáš, na oslavy. Mal úraz 18.05.2015 a už tam bol menej. XXXXX pozná, lebo ju stretol na chate XXXXX Ona sa tam tak prišmietla. Ku skutku však nič uviesť nevie a raz keď tam bol, tak XXXXX mal vypité. Bola tam aj XXXXX, točila sa okolo neho, páčilo sa mu to, ale nikdy nevidel, že by sa jej dotýkal, že by ju bozkával, alebo že by ju chytil. On osobne nevidel, že by XXXXX a XXXXX na jar a v lete 2015 mali osobný kontakt. Iba počul, že sa malo niečo rozprávať, ale nevie, kde to počul.

V uvedenej trestnej veci podal znalecký posudok znalec z odboru psychológia XXXXX, ktorý na základe vyšetrenia maloletej XXXXX v závere svojho posudku uviedol, že hodnovernosť výpovede maloletej XXXXX je na hranici prijateľnosti, teda hraničná. Jej správna reprodukcia deja je ľahko narušená mankom v lokalizácií časopriestorových vzťahov. Tento fakt patrí do obrazu diagnózy ľahkej mentálnej retardácie. Z hľadiska psychologického je jej vierohodnosť vo všeobecnej rovine ľahko narušená. V špecifickej rovine je ešte na hranici prijateľnosti tzv. hraničná. Nemá výraznejšiu tendenciu v bežnom živote klamať, nadsadzovať, skresľovať alebo vymýšľať skutočnosti, ktoré nemajú reálny podklad, a ktoré môžu vychádzať z jej predstáv. Môže sa to u nej objaviť, ale len z dôvodu, že nechápe a nepochopí časopriestorové vzťahy, ako aj že nepochopí kauzalitu: príčina - následok. To patrí tiež do obrazu diagnózy ľahkej mentálnej retardácie. Rozbor osobnosti maloletej XXXXX poukazuje, že ide o ľahko mentálne retardovanú detskú osobnosť vo vývine. Je tichá, citlivá a situačne ovplyvniteľná autoritou. Jej vzťah k rodine je dobrý, ale musí byť pod rodičovskou kontrolou. Jej vzťah k osobe obvineného je kamarátsky. Jej rodinné zázemie je sociálne slabšie a jej hodnotový systém je primárne zameraný na rodinu.

Vzhľadom na uvedené dôkazy, ktoré boli zabezpečené v rámci vyšetrovania do spisového materiálu a to hlavne z výsluchov maloletej svedkyne XXXXX, svedkyne – poškodenej XXXXX, došlo k zmene dôkaznej situácie oproti tomu, ako to bolo uvedené v uznesení vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 12.10.2015. Žiadny iný dôkaz sa nepodarilo zabezpečiť k tomu, aby bolo skutočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil uvedenej trestnej činnosti. K preukázaniu viny páchatela a teda aj v podaní obžaloby musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatela, ale súčasne vylučuje možnosť

akéhokoľvek iného záveru.

Taktiež možno podotknúť, že počas znaleckého vyšetrenia maloletá XXXXX si do „spomenula“, že pohlavný styk s XXXXX mala až, keď mala 15 rokov a prvý pohlavný styk mala mať s XXXXX, teoreticky v dobe, keď ešte mala 14 rokov. Vychádzala z údajov pred znalcom, že v tom čase kvitla prvosenka jarná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka