



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 644/16/5502-12
EEČ: 2-37-144-2016

Čadca 04.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.09.2016 v čase okolo 20.30 h v obci XXXXX, okres XXXXX, v rodinnom dome s popisným číslom XXXXX v obývacej miestnosti po predchádzajúcej slovnej hádke mal pristúpiť k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX a priložiť mu ku krku na ľavú stranu kuchynský nôž a povedať mu, že ho zareže, po čom poškodený vykrikoval, aby to nerobil, na čo obvinený odložil nôž a sadol si na pohovku, čím takto mal vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 20.09.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté

trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21.09.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 02.11.2016 poverený policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX pri výsluchu na polícii vypovedal, že jednoznačne nesúhlasí s tvrdeniami jeho otca, že ho mal napadnúť deň pred výsluchom večer s nožom v ruke. Mal veľa vypité. Vôbec nič si nepamätá. Pamätá si len, že s otcom pil. Otec mu niečo hovoril. Tohto však nepočúval a išiel spať po chvíľke sa zobudil na to, keď nad ním stáli policajti. Aj keď máva vypité, nikdy by neublížil svojim rodičom a nie ešte aj s nožom v ruke, ako uviedol otec. On keď má vypité, tak je kľudný. Je dlhodobo zamestnaný v Českej republike a domov chodí tak trikrát do roka. Kúpi fľašu alkoholu, ktorú potom spolu s rodičmi vypijú. Je pravda, že v minulosti mu otec vyčítal, že nepracuje a neprispieva na domácnosť, čo nie je pravda, nakoľko on pracuje v Čechách. Rodičom pravidelne prispieva z každej výplaty. Šekom im posielal peniaze, lebo obaja sú nezamestnaní a majú príjem okolo 200,- €. Nevie, prečo si to otec naňho vymyslel a zase dňa 22.09.2016 odchádza do práce a už má kúpený aj lístok.

Svedok – poškodený XXXXX, k veci uviedol, že býva v obci XXXXX č. domu XXXXX s manželkou XXXXX a synom XXXXX. Dňa 20.09.2016 išiel syn XXXXX do práce. Vrátil sa večer. On celý deň popíjal alkohol. Večer ležal o v obývačke na gauči a pozeral na televízor, pričom aj zadriemal. Keď sa prebral, videl nad sebou stáť syna XXXXX Vtedy spanikáril, priznáva. Priznal, že bol opitý a myslel si, že syn ho vtedy ide zabiť. Z domu vybehol von a zavolať na políciu. S policajtmi išiel potom dnu a povedal im to, čo on vtedy vnímal. Policajti im dali aj fúkať. Syna predviedli na Policajnú stanicu do XXXXX On išiel vtedy tiež na políciu podať oznámenie. K veci ďalej uviedol, že svoju výpoveď prehnal. Syn sa mu nijako nevyhrážal. Bola to len jeho domnienka, nakoľko mal vypité. Syn ho nedržal ani pod krkom, ani sa mu nevyhrážal. Zo syna nemá obavu. Nemyslí, že by mu niečo také urobil. Je pravda, že keď si vypijú, majú spolu slovné konflikty, ale nikdy ho syn nenapadol, ani mu neublížil, ani sa mu nevyhrážal zabitím a nemá z neho ani obavu. Nevidel, že by syn mal v ruke nôž ako to predtým povedal, ale keď ho zbadal nad sebou, spanikáril, lebo bol opitý.

Svedkyňa XXXXX k veci vypovedala a uviedla, že dňa 20.09.2016 vo večerných hodinách si dala tabletku na spanie a išla si ľahnúť do spálne. Nevie, čo sa stalo medzi synom a manželom. Vie len to, že do domu prišli policajti a vzali syna aj manžela do XXXXX. Manžel sa v noci vrátil a povedal jej, čo sa medzi nimi stalo.

Vtedy mal manžel vypité. Ona naozaj nevie, čo sa medzi nimi stalo, ale zobudila sa na to, keď prišli policajti. Predtým nepočula v dome žiadny krik ani hádku. Nevie o ničom takom, že by mal v minulosti syn napadnúť alebo sa vyhrážať manželovi.

Trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona bolo začaté na základe oznámenia XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 20.09.2016, ktorý privolať hliadku polície OO PZ XXXXX a ktorú čakal na prístupovej panelovej ceste k domu č. XXXXX v obci XXXXX, kde uviedol, že mu syn XXXXX v kuchyni priložil na krk nôž, hovoril, že ho zabije a v dôsledku veľkého strachu ušiel z domu, aby sa zachránil.

Podľa záznamov o vykonaní dychovej skúšky bolo zistené, že u XXXXX, nar. XXXXX, dňa 20.09.2016 v čase o 21.23.07 bola nameraná v dychu hodnota 1,30 mg/l alkoholu v dychu a u XXXXX, nar. XXXXX, dňa 20.09.2016 o 21.33.27 bola nameraná hodnota 1,17 mg/l alkoholu v dychu.

Vzhľadom na uvedené dôkazy, ktoré boli zabezpečené v rámci skráteného vyšetrovania do spisového materiálu, a to hlavne z výsluchov obvineného XXXXX, svedka – poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, došlo k zmene dôkaznej situácie oproti tomu, ako to bolo uvedené v uznesení povereného policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 21.09.2016. Žiadny iný dôkaz sa nepodarilo zabezpečiť k tomu, aby bolo skutočne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil uvedenej trestnej činnosti. K preukázaniu viny páchatel'a a teda aj v podaní obžaloby musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku zastavila pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote do 3 dní od jeho doručenia Krajskej prokuratúre v Žiline, prostredníctvom Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka