



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 574/16/5502-5
EEČ: 2-37-149-2016

Čadca 15.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v meste XXXXX, okres XXXXX, v priestoroch dielne firmy XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho najskôr XXXXX chytil oboma rukami za krk a zodvihol do výšky ponad seba a potom ho v zapätí pustil na zem, až dopadol nohami k zemi, následne ho silnou intenzitou udrel zovretou päťou do oblasti pravého líca, čím XXXXX uvedeným úderom spôsobil XXXXX zranenie: pomliaždenie pravej spánkovej oblasti, pomliaždenie mäkkých častí krku s odreninami kože povrchového charakteru, pričom porucha zdravia a liečba XXXXX trvali jeden deň,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

V rámci prípravného konania boli vykonané procesné úkony, zabezpečené dôkazy, z ktorých vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal a uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h fyzicky napadol XXXXX a to preto, že mu bez opýtania zobral jeho náradie, ktoré mal zverené. Opýtal sa ho, či mu zobral toto náradie, on povedal, že áno, a on na otázku, kde je, odpovedal, že nevie. Jeho to veľmi rozčúlilo, nakoľko s touto brúskou brúsil a očividne klamal. Pustili mu nervy a preto ho napadol tak, že ho ľavou rukou chytil za krk a pridusil ho prstami. Potom ho pustil, ale stále bol nervózny, tak ho ľavou rukou, čiže dlaňou udrel jedenkrát do oblasti tváre, čiže lícnej časti. Viac sa o neho nestaral. Na záver uviedol, že je mu to ľúto, avšak keby sa bol slušne opýtal a nebol by ho klamal, tak k uvedenému konfliktu nemuselo dôjsť.

Svedok – poškodený XXXXX, vypovedal a uviedol, že XXXXX okolo XXXXX h, keď sa nachádzal v práci v dielni firmy XXXXX prišiel k nemu XXXXX, ktorý sa ho spýtal, či mu zobral ručnú brúsku. On povedal, že áno, potom sa XXXXX otočil a prešiel asi 2 m, zastavil sa, avšak vzápätí sa otočil, oboma rukami ho chytil pod krk, zodvihol mierne do výšky a potom pustil na nohy. Potom ho udrel do oblasti tváre. Nevie, či to bolo dlaňou alebo pästou, ale rana bola veľmi bolestivá. Spýtal sa ho, prečo ho udrel, on mu povedal, že nemal jeho veci čo brať. Nerozumie, prečo takto reagoval, keď mal jasne dohodnuté s majiteľom firmy, že búrsku si môže brať. Potom išiel k majiteľovi k XXXXX, nech sa pozrie na kamerový záznam, že bol napadnutý XXXXX. Tento potom dohovárал XXXXX. Na druhý deň išiel na ošetrenie a bol PN.

XXXXX k veci uviedol, že XXXXX v poobedňajšom čase bol v kancelárii a cez okno zbadal, ako sa živnostník XXXXX drží za líce. Spýtal sa čo sa stalo, on mu povedal, že medzi ním a XXXXX došlo k nejakému incidentu, že bol fyzicky napadnutý.

XXXXX k veci uviedol, že XXXXX v práci, zväčša v dielni, dozvedel sa, že malo dôjsť ku konfliktu medzi XXXXX a XXXXX, on tento incident vôbec nevidel, nakoľko mal na hlave zväčša kuklu a v dielni bolo hlučno. Nevie, čo mali medzi sebou.

Z odborného lekárskeho vyjadrenia XXXXX vyplýva, že XXXXX utrpel dňa XXXXX zranenia pomliaždenie pravej spánkovej oblasti a pomliaždenie mäkkých častí krku s odreninami kože povrchového charakteru. Pokiaľ ide o dĺžku trvania poruchy zdravia, poškodený v dôsledku poranení počas 24 hodín pociťoval bolesť malej intenzity v oblasti krku a spánkovej oblasti. V dôsledku poranenia bol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po dobu 24 h. Obmedzenia boli nezávažného charakteru a spočívali v tom, že poškodený pociťoval miernu bolesť v oblasti hlavy a krku. Poranenia si vyžiadali jednorazové ošetrenie s dobou PN

v trvaní 1 deň a dobou liečenia v trvaní 3 dni.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené ďalšie podklady, a to správy o povesti a odpis z RT.

Trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví sa rozumie taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrenie i keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam napr. také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. Posudzovanie každého prípadu musí byť komplexné a individuálne. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného po dobu 7 dní. Teda právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, ublíženie na zdraví, resp. ťažkú ujmu na zdraví je možnérobiť len na základe lekárskeho potvrdenia (vyjadrenia), alebo znaleckého posudku.

Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu je potrebné úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, podľa ktorého je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí bol s tým uzrozmenný.

Menej nebezpečné konania sú postihované ako priestupky (§ 49) podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení noviel.

V zmysle § 8 Trestného zákona trestným čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákona v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcu päť rokov. Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Mám však za to, že konanie obvineného naplňa zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že došlo k fyzickému konfliktu medzi obvineným a poškodeným, pričom poškodený fyzickým útokom obvineného utrpel

popísané poranenia.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k incidentu medzi obvineným a poškodenou uvedeného dňa, pričom je potrebné poukázať na závery odborného vyjadrenia.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky trestného činu, ale vykazuje znaky priestupku, kde na jeho prejednanie je príslušný Okresný úrad, odbor VVS v XXXXX rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru v XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany, ktoré si môže uplatniť v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka