



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 868/14/5502-65
EEČ: 2-37-159-2016

Čadca 29.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne s ďalšími osobami v dobe od XXXXX h dňa XXXXX do XXXXX h dňa XXXXX v meste XXXXX, okres XXXXX, na verejných WC na ulici XXXXX a na verejných WC na autobusovom nástupišti oproti predajne KIK po vzájomnej dohode vykonali krádež z mincových zámok umiestnených ako spoplatnený vstup na dverách uvedených verejných WC tým spôsobom, že XXXXX a ďalšia osoba čakali na zastávke XXXXX ďalšiu osobu, pričom XXXXX požiadal ďalšiu osobu, aby mu z auta požičal dlhší skrutkovač, ktorý použil pri páčení mincových zámok na ulici XXXXX, následne sa spoločne vozidlom ďalšej osoby odobrali k starému cintorínu v meste XXXXX, kde XXXXX zobral z auta kľúč na opravu kolies, kde spoločne vypáčili mincové zámky, odkiaľ odcudzili presne nezistené množstvo 20-centových

mincí, ktoré si rozdelili, čím spôsobili XXXXX XXXXX, zastúpenému firmou XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škodu poškodením štyroch mincových zámkov vo výške XXXXX €,

nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ.

V prípade obvineného XXXXX bolo zistené, že tento bol rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu môže byť uložený trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona mu môže byť uložený trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z okolností vyššie uvedených je zrejmé, že v prípade podania obžaloby na obvineného by mu súd musel uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, a to v sadzbe do dvoch rokov, pričom možno predpokladať, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Možno teda skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, t. j. trest odňatia slobody až na dva roky, najmä ak možno predpokladať prípadné upustenie od uloženia súhrnného trestu, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Keďže je zároveň nepochybné, že nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku a právoplatne uložený trest obvinenému pre iný čin je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

som zastavila podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry v XXXXX na Krajskú prokuratúru v XXXXX Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde. Ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia tohto uznesenia, že na prejednaní veci trvá, v trestnom stíhaní sa pokračuje.

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka