



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 685/22/5502-6  
EEČ: 2-37-173-2023

Čadca 13.03.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a osobnej starostlivosti matky XXXXX bývajúcej spolu so synom v obci XXXXX XXXXX, si v období od augusta 2022 do dňa vydania tohto rozhodnutia úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú výživovaciu povinnosť, a to v období od augusta 2020 do apríla 2022 v zákonnej výške najmenej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona a v období od mája 2022 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P/3/2022 zo dňa 14.04.2022 v sume 150,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe keď neplatil výživné, mal príjem, z ktorého ho mohol uhrádzať, čím takto mal uhradiť na výživu syna sumu 2.122,32€, dodatočne zaplatil sumu 2.400,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom nemá žiaden dlh,

## **lebo zanikla trestnosť činu.**

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca pod sp. zn. ORP-535/1-VYS-CA-2022 zo dňa 16.12.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 24.02.2023 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn ORP-535/1-VYS-CA-2022 s návrhom zastavenie trestného stíhania.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti platiť výživné na syna XXXXX ktorého matkou je jeho bývala družka XXXXX. Vie o tom, že má platiť výživné vo výške 150,- € mesačne, v zmysle rozsudku OS Čadca zo dňa 14.04.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. S oznamovateľkou sa dohodli, že si nebude nárokovať výživné za obdobie odkedy sa od neho so synom odsťahovala až do vydania rozsudku. Nepamätá si presne, kedy od neho odišla, ale mohlo to byť v júli 2020. Zároveň sa na súde dohodli aj na tom, že bude platiť na syna škôlku vrátane stravy v škôlke, čo si plní, a to vo výške 50,- € mesačne. Ústne sa dohodli, že bude platiť škôlku a že ak bude niečo pre syna potrebovať, tak jej dá na to peniaze. Nechcela, aby jej pravidelne každý mesiac posielal 150,- €. Syna navštevuje pravidelne a keď je možnosť, tak si ho berie k sebe domov. Keď ho má vo svojej starostlivosti, tak samozrejme na neho vynakladá finančné prostriedky. Napriek uvedenému, si je vedomý, že išlo o ústne dohody a preto je ochotný celý dlh na výživnom uhradiť, a to v takej výške, ako je uvedené v uznesení vyšetrovateľa. Oznamovateľka dala na súd návrh na určenie výšky výživného. Tesne po schválení rodičovskej dohody bolo medzi nimi také lepšie obdobie, že bola ústretová a dohodli sa tak, že zatiaľ jej výživné posielal nebude, len bude platiť škôlku. Teraz, ale asi zmenila názor. V období od 01.01.2021 do 10.11.2021 bol práceneschopný. Mal zlomeninu krčka stehennej kosti na pravej nohe. Počas tohto obdobia nepodnikal a ani nemal žiadne iné zamestnanie. Bol na operácii. Používal barly, nakoľko v nohe má vložené titánové platne a skrutky. Poberal nemocenské dávky. K výdavkom obvinený uviedol, že platí nájomné za menší rodinný dom na Rakovej vo výške 250,- € mesačne plus energie. Ďalej má výdavky na stravu denne 25,- €. Platí 50,- € na paušál za mobilný telefón a 14,- € za internet. Na oblečenie vynakladá približne 100,- € mesačne. Má aj ďalšie výdavky na pracovné náradie, pričom platí zdravotné a sociálne odvody. Jeho čistý mesačný príjem je 1.000,-€ - 1200,- €.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že je matkou XXXXX, ktorého otcom jej bývalý druh XXXXX. Niekedy v júli 2020 sa aj so synom odsťahovala od obvineného natrvalo. Odvtedy býva v rodinnom dome svojich rodičov. Nevie uviesť, kedy presne počas mesiaca júl 2020 sa odsťahovali, ale má za

to, že na výživu syna jej mal obvinený prispievať až od augusta 2020. Rozsudkom OS Čadca zo dňa 14.04.2022 bola schválená rodičovská dohoda s obvineným s tým, že syn bol zverený do jej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný platiť na jeho výživu 150,- € mesačne vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred počnúc dňom podania návrhu na súd. Obvinený si túto vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku neplnil, pričom žiadne výživné neplatil ani v období od augusta 2022 až do vydania rozsudku. Žiadnym iným spôsobom finančne neprispieval na synovu výživu. Ústne sa dohodli, že obvinený bude platiť všetky náklady spojené so škôlkou. Toto si obvinený riadne plnil a plní až doposiaľ. Vychádza to okolo 50,- € mesačne. Pričom toto bol aj dôvod, prečo bolo výživné dohodnuté len v sume 150,- €, nakoľko pôvodne žiadala 280,- €, vzhľadom na to, že obvinený dobre zarába, pracuje ako živnostník, elektrikár. Súhlasí s tým, ako bol vyčíslený dlh na výživnom v uznesení o vznesení obvinenia. Dňa 17.02.2023 a následne dňa 19.02.2023 jej obvinený celý dlh na výživnom dodatočne uhradil, a to štyrmi platbami na jej účet v sume 600,- €, čiže celkovo 2.400,- €. Za obdobie do augusta 2020 do decembra 2022 dlžil na výživnom 1.833,98 € a potom sa dlh navýšil za mesiac január 2023 a február 2023 o ďalších 300,- €, preto dlh na výživnom za celé obdobie predstavuje sumu 2.133,98 €. Keďže jej obvinený teraz zaplatil 2.400,- €, uhradil tak celý dlh na výživnom a zaplatil jej vopred už aj výživné za mesiac marec 2023 a čiastočne aj za apríl 2023. Nakoľko bola počas obdobia neplatenia výživného stále zamestnaná a mala stály príjem, bolo o syna riadne postarané a netrpel núdzou. Obvinenému nepovedala nikdy, že nežiada, aby jej súdom určené výživné neposkytoval, na ničom takom sa nedohodli. Chcela, aby sa riadil rozsudkom a výživné platil.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 4P 3/2022 zo dňa 14.04.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol mal. XXXXX, nar. XXXXX zverený do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. syna vo výške 150,-€ mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom podania návrhu 21.01.2022.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že obvinený má živnostenské oprávnenie od 14.09.2015 doposiaľ s predmetom podnikania: uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, výroba jednoduchých výrobkov z kovu, opracovanie kovu jednoduchým spôsobom, diagnostika a opravy cestných motorových vozidiel.

V zmysle správy Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca obvinený bol od 01.07.2017 do 30.06.2022 prihlásený ako SZČO. Menovanému bolo vydané živnostenské oprávnenie, ktoré naďalej trvá. Obvinený bol v období od januára 2021 do novembra 2021 poberateľom nemocenskej dávky.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca oznámil, že obvinený nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca k dávkam vyplácaným matke maloletého dieťaťa, kópie daňových priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020, 2021, výsledok lustrácie cez Portál elektronických služieb katastra nehnuteľností, evidenčná karta

vodiča, zoznam vozidiel subjektu, evidenčná karta vozidla, potvrdenia o platbách výživného na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona o rodine) má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 5 ods. 7 zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov sumy životného minima upravené podľa odseku 2 ustanoví opatrenie, ktoré vydá Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky a vyhlási jeho úplné znenie uverejnením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX V období, keď neplatil výživné mal príjem, z ktorého mohol výživné uhrádzať. Následne obvinený

dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od augusta 2022 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal zaplatiť celkovo 2.122,32€, dodatočne zaplatil sumu 2.400,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre syna XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka