



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 368/16/5502-15
EEČ: 2-37-173-2016

Čadca 16.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň a v presne nezistenom čase začiatkom mesiaca XXXXX roku XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, v XXXXX XXXXX vyhrážal sa XXXXX XXXXXXXXXXX XXXXX tak, že po tom, ako vymenil na vchodových dverách zámok na rodinnom dome s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, vošiel do kuchyne, pričom držal v pravej ruke šraubovák a zahnal sa, povedal, že ho ním prebije, pričom mu povedal, že ak o tom niekomu povie, že si ho nájde a podá si ho a dobije ho ako hyenu, pričom ukázal na dlážku a že z tejto dlážky nevstane, svedkom tohto incidentu bola aj ďalšia osoba, čím svojím konaním a vyhrážkami u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie..

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia povereného príslušníka PZ.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že zo skutku sa necíti byť vinný, nie je pravdou, že by sa vyhrážal XXXXX XXXXX v XXXXX. Čo sa týka rodinného domu č. XXXXX, v tom čase bol vlastníkom XXXXX XXXXX, s ktorým vymenili zámok, pretože XXXXX v tomto dome býval bez právneho titulu a XXXXX chcel, aby dom opustil. Z tohto dôvodu došlo aj k výmene zámku. Následne je dom prepísaný naňho, on je jeho vlastníkom, pričom XXXXX bol zrušený trvalý pobyt a v súčasnom období užíva dom bez nájomnej zmluvy, resp. iného právneho titulu, t. j. neoprávnene. On nemal dôvod sa mu vyhrážať, resp. ho fyzicky napádať, čo môžu dokázať aj jeho súrodenci, ktorí tam v tom čase boli. On s XXXXX nekomunikuje z dôvodu, že je agresívny, arogantný a má obavu, že by ich každú komunikáciu oznamoval na políciu, že sa mu vyhráža a pod. Na základe toho, že on je majiteľ domu a XXXXX má zrušený trvalý pobyt ho chce týmto zastrašiť, aby ho nechal bývať v tomto dome. Podľa vyjadrenia XXXXX mal mať s ním údajný konflikt v XXXXXXXXXXXX, pričom k dnešnému dňu s ním nijako nekomunikoval a neurobil žiadne právne kroky k tomu, aby dom opustil.

Svedok – poškodený XXXXX, brat obvineného po zákonom poučení k veci uviedol, že využíva svoje právo a v danej veci nebude vypovedať.

XXXXX, brat obvineného po zákonom poučení uviedol, že využíva svoje právo a viac nebude k veci vypovedať.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil ďalšie listinné podklady.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený XXXXX sa dopustil vyššie uvedeného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že sa inému vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona obvinenému XXXXX nie je možné preukázať, nakoľko v danom štádiu neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinený stíhaného skutku dopustil, resp., že sa predmetný skutok stal.

Ustanovenie § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že XXXXX sa nedopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak a taktiež zároveň, že sa predmetný skutok stal a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka