



Okresná prokuratúra Čadca
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 467/15/5502
EEČ : 2-37-193-2015

Čadca, 30.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

I./ dňa 30.03.2015 v čase okolo 16.00 h v XXXXX, časť XXXXX, okres XXXXX, sa pod vplyvom alkoholických nápojov vyhrážal zabitím XXXXX tým spôsobom, že keď sa nachádzala na trávnom pozemku ponad rodinný dom č. XXXXX – XXXXX, tak po nej začal kričať zo vzdialenosti cca 50 metrov „vypadni z môjho pozemku“. Ona mu na to povedala, až jej dá pokoj, načo sa XXXXX rozbehol od svojho rodinného domu smerom k XXXXX, kde potom v jej blízkosti našiel smrekovú haluz o priemere cca 2 až 3 cm o dĺžke pol metra a s touto haluzou ju udrel po nohe 2 krát miernou intenzitou. Nakoľko mala strach, tak XXXXX odhodila od seba, až ju neudiera. On začal kričať „ty sviňa, zabijem ťa“, a XXXXX v dôvodnej obave o svoj život a zdravie, že môže vyhrážky aj uskutočniť, sa zo strachu rozbehla domov rýchlo privolať políciu,

II./ dňa 14.04.2015 v čase okolo 08.35 h pod vplyvom alkoholických nápojov sa vyhrážala zabitím XXXXX tým spôsobom, keď prechádzala po ulici XXXXX v meste XXXXX v časti XXXXX, okres XXXXX, kde pri rodinnom dome č. XXXXX pána XXXXX, tu stretla pána XXXXX sa rozprávať s XXXXX. Keď bola v tesnej blízkosti, tak pozdravila pána XXXXX XXXXX. Toto keď počul XXXXX, tak sa prudko otočil a povedal jej, že si nepraje, aby naňho volala policajtov. Ona mu odpovedala, že naňho žiadnych policajtov nevolá a nech jej dá pokoj. Na toto jej XXXXX odpovedal, či jej nestačilo, že ju už ráz s haluzou vyšľahal a ak jej to nestačilo, znovu ju s haluzou vyšľahá, následne mu povedala až jej dá pokoj, lebo zavolá políciu. Ako to dopovedala, tak XXXXX toto ešte viacej rozdráždilo a rozbehol sa od plotu pána XXXXX, kde pred tým stál smerom k brehu cesty a z trávinatej časti na okraji zobral do ruky vrbovú haluz v spodnej časti o priemere 3 až 4 cm a dlhú asi 2 metre, ktorá nebola v celej dĺžke očistená. Keď ju držal v ruke, tak sa jej začal vyhrážať „ty kurva, ty piča, zabijem ťa“. Toto zopakoval 2 krát, keď videla, aká je v ňom zlosť a vyzeral ako nepríčetný, tak zo strachu vošla do cudzieho dvora pani XXXXX a následne uzamkla z vnútra bránku, aby sa k nej nedostal XXXXX, nakoľko sa na ňu zaháňal vrbovou haluzou a chcel ju aj udrieť, avšak z dôvodnej obavy o svoje zdravie a život rýchlo ušla do dvora a uzamkla sa tam. Neustále kričal a vyhrážal sa „ja ťa tu zabijem“ a snažil sa otvoriť bránku, čo sa mu však nedarilo a potom vrbovou haluzou mlátil po kovovej bráne, až kým ju celú nepolámал, pričom chcel udrieť XXXXX, ktorá stála pri bráne, aby ju nezasiahol, tak podišla ďalej od brány. Potom XXXXX odišiel od brány a neustále vykrikoval, že jej ešte ukáže a pokračoval po ulici smerom domov.

Právna veta:

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa 09.06.2015, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX okres XXXXX, toho času hospitalizovaného na Psychiatrickej liečebni v XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 27.10.2015 predložil poverený príslušník PZ návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

XXXXX vo svojom trestnom oznámení popísala priebeh skutku, tak ako je to uvedené v popise skutku vo výroku tohto rozhodnutia. Toto potvrdila ďalej svedkyňa – poškodená XXXXX aj vo svojej svedeckej výpovedi.

Pokiaľ ide o skutok zo dňa 14.04.2015 tak tento vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil aj svedok XXXXX.

Obvinený XXXXX sa odmietol vyjadriť ku skutkom, ktoré sú predmetom stíhania.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10.07.2015, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 30.07.2015, pribral podľa § 143 odsek 1 Trestného poriadku do konania znalcov z odboru zdravotníctva - psychiatra: XXXXX a XXXXX, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX.

Znalci v závere svojho posudku po vyšetrení obvineného XXXXX uviedli, že obvinený v dobe páchania posudzovaného prečinu trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to Psychotickou poruchou s prevahou bludov. Dominujúcim príznakom tohto ochorenia sú obsahové poruchy myslenia, tzv. bludy. Sprievodným príznakom bludov je ich dosah na emočné prežívanie a správanie, ktoré je chorobne motivované. Obvinený v súčasnosti absolvuje súdom nariadenú ochrannú psychiatrickú ústavnú liečbu v Psychiatrickej liečebni XXXXX. Ochorenie stále trvá, psychiatrická liečba pokračuje. V doterajšom priebehu ochorenia bolo dosiahnuté len čiastočné zlepšenie psychického stavu.

Obvinený XXXXX trpel v dobe páchania predmetného trestného činu ako aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova a to Psychotickou poruchou s prevahou bludov. Nezistili u neho závislosť ani škodlivé užívanie od alkoholu ani iných návykových látok.

V súčasnosti je obvinený intenzívne psychiatricky liečený. V tejto liečbe je nutné pokračovať aj naďalej, psychický stav má tendenciu vplyvom liečby k čiastočnému zlepšeniu, avšak hlavné príznaky ochorenia – chorobné presvedčenia (bludy) pretrvávajú.

Duševné ochorenie, ktorým obvinený trpel v dobe páchania trestnej činnosti a trpí ním aj v súčasnosti mal podstatný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V dôsledku tohto duševného ochorenia obvinený v dobe páchania trestnej činnosti nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ani toto konanie ovládať.

Obvinený aktuálne, v dôsledku duševnej choroby, nechápe účel a zmysel trestného konania.

Vzhľadom k zistenej duševnej chorobe, ktorej hlavné príznaky u obvineného stále pretrvávajú ako aj z dôvodu totálnej nekritičnosti k ochoreniu je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť stále nebezpečný. Ambulantné ochranné psychiatrické liečenie je aktuálne nedostačujúce. Preto znalci považujú za potrebné pokračovať už v nariadenom ochrannom psychiatrickom liečení ústavnou formou.

Z dozorovej činnosti tunajšej prokuratúry pod XXXXX bolo zistené, že obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX okres

XXXXX, bolo uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. značkou XXXXX zo dňa 27.07.2015 uložené ochranné psychiatrické ústavné liečenie podľa § 73 odsek 1, § 74 odsek 1 Trestného zákona. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2015.

Obvinený XXXXX ochranné psychiatrické ústavné liečenie v súčasnej dobe aj vykonáva, tak ako je to uvedené v psychiatrickom znaleckom posudku.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka