



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4

Číslo: Pv 476/16/5502-18
EEČ: 2-37-20-2017

Čadca 08.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX a na ulici XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX tak, že ho spoločne bili a kopali na zemi po celom tele, pričom XXXXX ho udieral do hlavy teleskopickou palicou, čím mu spôsobili zranenia: tržnú ranu v pravej spánkovej oblasti dlhú 2 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s drobnými odreninami kože a vykĺbenie pravého ramenného kĺbu s drobnými úlomkami na prednom kraji kĺbnej jamky na lopatke, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX (kde bol hospitalizovaný od 07.05.2016 do 09.05.2016) s dĺžkou liečenia 5 týždňov s tým,

že XXXXX taktiež tesne pred týmto útokom fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel teleskopickou palicou do oblasti pravého spánku, čím mu poškodil kožný kryt s následným krvácaním, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrenie s lokálnou liečbou v dobe 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX a na ulici XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX tak, že ho spoločne bili a kopali na zemi po celom tele, pričom XXXXX ho udieral do hlavy teleskopickou palicou, čím mu spôsobili zranenia: tržnú ranu v pravej spánkovej oblasti dlhú 2 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s drobnými odreninami kože a vyklbenie pravého ramenného kĺbu s drobnými úlomkami na prednom kraji kĺbnej jamky na lopatke, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX (kde bol hospitalizovaný od 07.05.2016 do 09.05.2016) s dĺžkou liečenia 5 týždňov s tým, že XXXXX taktiež tesne pred týmto útokom fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel teleskopickou palicou do oblasti pravého spánku, čím mu poškodil kožný kryt s následným krvácaním, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrenie s lokálnou liečbou v dobe 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX a na ulici XXXXX okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX tak, že ho spoločne bili a kopali na zemi po celom tele, pričom XXXXX ho udieral do hlavy teleskopickou palicou, čím mu spôsobili zranenia: tržnú ranu v pravej spánkovej oblasti dlhú 2 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s drobnými odreninami kože a vyklíbenie pravého ramenného kĺbu s drobnými úlomkami na prednom kraji kĺbnej jamky na lopatke, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX (kde bol hospitalizovaný od 07.05.2016 do 09.05.2016) s dĺžkou liečenia 5 týždňov s tým, že XXXXX taktiež tesne pred týmto útokom fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel teleskopickou palicou do oblasti pravého spánku, čím mu poškodil kožný kryt s následným krvácaním, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrovanie s lokálnou liečbou v dobe 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX a na ulici XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX tak, že ho spoločne bili a kopali na zemi po celom tele, pričom XXXXX ho udieral do hlavy teleskopickou palicou, čím mu spôsobili zranenia: tržnú ranu v pravej spánkovej oblasti dlhú 2 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s drobnými odreninami kože a vyklíbenie pravého ramenného kĺbu s drobnými úlomkami na prednom kraji kĺbnej jamky na lopatke, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX (kde bol hospitalizovaný od 07.05.2016 do 09.05.2016) s dĺžkou liečenia 5 týždňov s tým, že XXXXX taktiež tesne pred týmto útokom fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel

teleskopickou palicou do oblasti pravého spánku, čím mu poškodil kožný kryt s následným krvácaním, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrenie s lokálnou liečbou v dobe 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX a na ulici XXXXX okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX tak, že ho spoločne bili a kopali na zemi po celom tele, pričom XXXXX ho udieral do hlavy teleskopickou palicou, čím mu spôsobili zranenia: tržnú ranu v pravej spánkovej oblasti dlhú 2 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s drobnými odreninami kože a vyklbenie pravého ramenného kĺbu s drobnými úlomkami na prednom kraji kĺbnej jamky na lopatke, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX (kde bol hospitalizovaný od 07.05.2016 do 09.05.2016) s dĺžkou liečenia 5 týždňov s tým, že XXXXX taktiež tesne pred týmto útokom fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udel teleskopickou palicou do oblasti pravého spánku, čím mu poškodil kožný kryt s následným krvácaním, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrenie s lokálnou liečbou v dobe 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX a na ulici XXXXX, okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX tak, že ho spoločne bili a kopali na zemi po celom tele, pričom XXXXX ho udieral do hlavy teleskopickou palicou, čím mu spôsobili zranenia: tržnú ranu v pravej spánkovej oblasti dlhú 2 cm, pomliaždenie chrbta pravej ruky s drobnými odreninami kože a vyklíbenie pravého ramenného kĺbu s drobnými úlomkami na prednom kraji kĺbnej jamky na lopatke, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX, (kde bol hospitalizovaný od 07.05.2016 do 09.05.2016) s dĺžkou liečenia 5 týždňov s tým, že XXXXX taktiež tesne pred týmto útokom fyzicky napadol XXXXX tak, že ho udrel teleskopickou palicou do oblasti pravého spánku, čím mu poškodil kožný kryt s následným krvácaním, ktoré zranenie si vyžiadalo jednorázové ošetrovanie s lokálnou liečbou v dobe 5 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 15.07.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie:

1/ ml. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX okres XXXXX,

2/ XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX,

3/ XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX okres XXXXX,

4/ XXXXX, nar. XXXXX, bytom Mesto XXXXX, okres XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX,

5/ XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX

pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

6/ XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, okres XXXXX,

pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1, písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia povereného policajta PZ.

Dňa 01.02.2017 predložil poverený policajt Obvodného oddelenia PZ XXXXX spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na podmienne zastavenie trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona.

Preskúmaním uvedeného návrhu ako aj príslušného spisového materiálu bolo zistené, že v danom prípade na základe vykonaného dokazovania v rámci skráteného vyšetrovania takýto postup nemožno akceptovať.

V uvedenej trestnej veci bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vzhľadom na tú skutočnosť, že títo sa v podstate pred vznesením obvinenia priznali, že mali konflikt s dvoma mužmi, ale však aj XXXXX bol fyzicky napadnutý, preto mu išli na pomoc. Teda v danom prípade vznesenie obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku v danej veci bolo zákonné.

Po vznesení obvinenia procesným spôsobom boli zabezpečené v rámci skráteného vyšetrovania tieto dôkazy.

Obvinený ml. XXXXX ako obvinený odmietol k veci nevypovedať po poučení podľa § 34 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že čo sa týka Rómov, ktorí ho fyzicky napadli na ulici XXXXX tak týchto nevie nijako opísať, týchto by nespoznal, avšak môže uviesť len toľko, že medzi nimi boli aj traja Rómovia, ktorí ho predtým napadli na ulici XXXXX. Pokiaľ bol aj bitý, tak ho udierali päšťami do hlavy a tela a taktiež ho kopali do tela a hlavy. Teda vôbec sa nevie vyjadriť k tomu, koľko Rómov ho fyzicky napadlo. K ich popisu vôbec nič nevie uviesť, do tváre im nevidel, bolo šero, či mali

nejaké predmety v rukách, nevie. Na základe zranení bol v XXXXX nemocnici s poliklinikou v XXXXX, kde bol hospitalizovaný do 09.05.2016, pričom práceneschopný bol dva a pol mesiaca s tým, že asi 2 týždne bol výrazne obmedzovaný na bežnom spôsobe života. Bolela ho hlava a rameno. Teda vôbec sa nevie vyjadriť k osobám rómskeho pôvodu, ktorí ho napadli. Po poučení podľa § 46 Trestného poriadku uviedol, že k náhrade spôsobenej škody sa do trestného konania nepripája.

Svedok – poškodený XXXXX vypovedal, že jeho napadli 2 osoby rómskeho pôvodu. Jeden išiel priamo na neho, druhý z boku, ktorý ho napadol bezdôvodne nejakým predmetom do hlavy. Mohla to byť teleskopická palica, po čom spadol na zem. Išlo o Róma, ktorý mohol mať 18 až 19 rokov. Túto osobu by však nespoznal, lebo si ju vôbec nevšimol, lebo bolo šero a všetko prebehlo strašne rýchlo. Keď sa spamätal a otočil na zemi, už tam nikto nebol, ale kúsok od neho ležal na zemi XXXXX, ktorý mal krvavú celú tvár a domyslel si, že ho museli napadnúť Rómova. Čo sa týka fyzického napadnutia XXXXX, k tomuto sa vôbec nevie vyjadriť, aká osoba, resp. osoby rómskeho pôvodu ho napadli. Jeho fyzické napadnutie vôbec nevidel. S nárokom na náhradu škodu do trestného konania sa nepripája. Pokiaľ ide o jeho zranenie, bola mu spôsobená tržná rana v spánkovej oblasti, ktorá si vyžiadala len lekárske ošetrovanie na mieste. V nemocnici nebol ošetrovaný. Tržná rana mu bola vyčistená a nevyžadovala si zošitie. Práceneschopný nebol.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 06.05.2016 bol s kamarátom XXXXX v XXXXX Chodili po baroch. Potom 07.05.2016 okolo 04.00 h prišiel do baru kamarát XXXXX a XXXXX za ním prišiel, či by ich zaviezol domov, že XXXXX bol napadnutý. Zrejme osobami rómskeho pôvodu. Vyšli pred bar XXXXX na ulicu XXXXX smerom na ulicu XXXXX. On išiel posledný. Potom videl, ako idú oproti XXXXX nejaké rómske osoby. Jednalo sa o dvoch mužov, ktorých nepoznal, ani by ich nedokázal opísať a jeden z nich udrel XXXXX nejakým predmetom do hlavy. XXXXX spadol na zem. Keď sa pozrel, kde je XXXXX, ten už tiež ležal na zemi. Okolo neho bolo viacej osôb rómskeho pôvodu, ktorých taktiež vôbec nevie opísať, ani nevie, koľko ich bolo. Keďže jeden z nich išiel k nemu, preto z miesta ušiel po ulici XXXXX smerom ku fontáne, vrátil sa späť okolo XXXXX, ale už tam boli mestskí policajti. Čo sa týka fyzického napadnutia XXXXX, k tomuto sa vôbec nevie vyjadriť, aká osoba, alebo osoby rómskeho pôvodu ho fyzicky napadli, akým spôsobom. Taktiež sa vôbec nevie sa vyjadriť, koľko ich bolo, ako ho udierali a teda kto a akým spôsobom mu spôsobil zranenie. Jeho fyzické napadnutie nevidel. Jednoznačne osoby nepoznal. Všetko prebehlo rýchlo. Taktiež sa nevie vyjadriť ani k fyzickému napadnutiu XXXXX, resp. sa nevie vyjadriť ani k osobám rómskeho pôvodu, ktorí išli proti nemu.

Svedok XXXXX po poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je jeho brat.

Svedok XXXXX XXXXX po poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je jeho brat a synovec XXXXX.

Svedok XXXXX vypovedal, že on nebol svedkom žiadneho fyzického napadnutia, pričom keď vyšiel z baru XXXXX na ulicu XXXXX, išiel smerom do baru XXXXX, pričom pred budovou zvanou XXXXX si všimol len toľko, že tam bola

sanitka a pri nej sa nachádzala hliadka mestskej polície. Nič nevidel a nebol svedkom žiadneho incidentu.

Svedkyňa XXXXX po poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku odmietla vo veci vypovedať vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX je jej syn.

V rámci skráteného vyšetřovania bol zabezpečený znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie XXXXX ohľadom zranení, ktoré utrpeli poškodení XXXXX a XXXXX. Znalec vo svojom podanom posudku sa podrobne vyjadril k jednotlivým zraneniam, ktoré obaja poškodení utrpeli. Podrobne ich popísal. Vyjadril sa aj k mechanizmu vzniku zranenia, k dĺžke liečby jednotlivých zranení u oboch poškodených. Poranenie, ktoré utrpel poškodený XXXXX dňa 07.05.2016 možno kvalifikovať ako ľahké poranenie a taktiež poranenie, ktoré utrpel dňa 07.05.2016 XXXXX možno taktiež kvalifikovať ako ľahké poranenie.

Pokiaľ ide o poškodeného XXXXX, tak poranenie v oblasti pravého ramenného kĺbu si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 35 až 40 dní. Doba liečenia je doba práceneschopnosti. Poranenie v oblasti hlavy si v bežnej praxi vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 2 dní. Poranenie v oblasti chrbta pravej ruky práceneschopnosť v trvaní 5 dní a poranenie v oblasti dolných končatín si vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 2 dní.

Poranenie, ktoré utrpel poškodený XXXXX si v bežnej praxi vyžaduje práceneschopnosť v trvaní 2 dní a dobu liečenia v trvaní 5 dní.

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené kamerové záznamy, 2 ks CD nosiče k fyzickému napadnutiu zo dňa 07.05.2016 v skorých ranných hodinách v XXXXX na ulici XXXXX.

Po vzhliadnutí uvedeného kamerového systému možno konštatovať, že tento je z procesného hľadiska vôbec nepoužiteľný vzhľadom k tomu, že sa vôbec nedajú opoznať konkrétne osoby, ktoré sa tam nachádzajú, pričom zo záznamu je zrejmé, že došlo ku konfliktu medzi nejakými osobami, avšak tieto sa nedajú opoznať.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinení: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dopustili prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, že inému úmyselne ublížili na zdraví a dopustili sa verejne výtržnosti najmä tým, že napadli iného a to spoločným konaním, pričom XXXXX aj závažnejším spôsobom konania.

Na základe vyššie uvedených dôkazov je možné skonštatovať, že z procesného hľadiska spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, a spáchanie prečinu

ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona obvinenému XXXXX nie je možné preukázať, nakoľko v danom štádiu konania neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. neexistuje súhrn nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo možné skonštatovať, že sa obvinení stíhaného skutku dopustili. Všetci 6 obvinení odmietli k veci vypovedať, poškodení žiadnym spôsobom nevedeli popísať osoby, ktoré ich napadli, svedkovia, ktorí by mohli k veci niečo uviesť, taktiež odmietli vypovedať podľa § 130 Trestného poriadku z dôvodu príbuzenského pomeru.

Tak isto aj z kamerového záznamu sa vôbec nedajú zistiť osoby, ktoré sa tam nachádzajú a teda tieto riadne stotožniť a preukázateľne určiť, že sa jedná o známe osoby, teda obvinených.

Ustanovenie § 215 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa nedopustili skutkov, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie, aspoň nebol preukázaný opak, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona; a obvinenému XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. b) Trestného zákona, spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v príslušnom konaní na súde.

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka