



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 589/23/5502-9  
EEČ: 2-37-275-2024

Čadca 10.04.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX si v obci XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX a na iných miestach z nedbanlivosti riadne neplnil svoju zákonnú výživovaciú povinnosť v období od októbra 2022 do augusta 2023 vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 04.04.2022, a to prispievať na dcéru XXXXX sumou 120,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe, keď neplatil výživné, bol zamestnaný, mal príjem, pričom si nehľadal rovnakú prácu u iných zamestnávateľov, kde by dosahoval vyšší príjem, z ktorého by výživné mohol uhrádzať v plnej výške, čím takto na výživnom za uvedené obdobie mal zaplatiť 1.320,-€, uhradil sumu v celkovej výške 726,-€ a dodatočne postupne doplatil sumu minimálne 594,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na dcéru nemá žiaden dlh,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 16.11.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 25.03.2024 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol po vznesení obvinenia ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX, otec XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že vie o tom, že má dlh na výživnom, ktoré mu bolo určené rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2007, a to prispievať na dcéru XXXXX sumou vo výške 66,- € mesačne. Výživné nemá vyplatené od doby, kedy vyšiel nový rozsudok súdu, ktorým mu bolo výživné zvýšené na sumu 120,- € mesačne. Tento rozsudok mu nebol do dnešného dňa doručený a nevie povedať, kde sa presne stala chyba v doručení tohto rozsudku. O tom, že má platiť zvýšené výživné sa dozvedel, až keď mu bola doručená exekúcia od XXXXX, a to dňa 22.09.2022. Rozsudok súdu si dodatočne nezabezpečil, lebo mu povedali, že je už právoplatný a nedá sa s ním už nič robiť. Takže vie o tom, že má zvýšené výživné a rozsudok mu netreba. Momentálne platí výživné v sume 66,- € mesačne a tým vlastne spláca navýšené výživné, nakoľko nemá peniaze, aby dlh uhradil naraz. Z dlžnej sumy, ktorá je uvedená v uznesení o vznesení obvinenia už uhradil 5 splátok vo výške 66,- €. Počas neplnenia vyživovacej povinnosti pracoval v spoločnosti XXXXX, s.r.o., kde pracuje ako vodič nákladného auta, poprípade robí aj inú prácu, ktorú mu dajú. Jeho čistý mesačný príjem je okolo 700,- € mesačne. Za celé obdobie nebol PN ani chorý. V spoločnosti XXXXX, s.r.o. pracuje od roku 2007, najprv ako živnostník a od roku 2019 na pracovnú zmluvu. Od šéfa spoločnosti má požičané peniaze na základe ústnej dohody vo výške 5.800,- €, ktoré momentálne nespláca. Platí hypotéku na byt vo výške 350,- € mesačne, pôžičky vo výške 200,- € mesačne, výživné na dve deti 333,- € mesačne. Žije v jednej domácnosti s družkou a spoločnou dcérou XXXXX. Má exekúcie z dôvodu neplatenia odvodov. Motorové vozidlo nevlastní ani iný hnutel'ný a nehnuteľný majetok. Skutočnosť, že dcéra skončila školu sa dozvedel až od policajta, nakoľko s ňou nie je v žiadnom kontakte od roku 2016.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX, po zákonom poučení uviedla, že bývalý manžel mal platiť na dcéru XXXXX zvýšené výživné, pričom toto neplatil. Platil stále 66,- €. Dcéru XXXXX živila, aj keď už mala 18 rokov, starala sa o ňu, keď nezarábala a chodila do školy. Školu skončila v roku 2023. XXXXX si našla prácu v septembri a teraz sa už stará sama o seba. Bývalý manžel jej podľa výpisov z banky platil výživné aj po auguste 2023 a stále platil aj na XXXXX 66,- €. Bolo to dohromady 200,- €, ktoré posielal mesačne, takže v tom bolo výživné pre dcéru XXXXX v sume 66,- € a ďalšie dve dcéry po 66,- €, čo je dokopy 198,- €, ktorú sumu si on dobrovoľne zaokrúhlil na 200,- €, teda za mesiace 9-12/2023 a tiež mesiac január a február 2024 posielal uvedenú sumu. Vo februári tiež poslal doplatok 264,- €.

Bývalý manžel dodatočne zaplatil spolu sumu 660,- €, pričom dlžil sumu 594,- € a teda zaplatil vlastne viac ako mal.

Poškodená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že v roku 2021 podala už ako dospelá na súd návrh na zvýšenie výživného, pričom súd vydal rozsudok, ktorým rozhodol o zvýšení výživného zo sumy 66,- € na 120,- €. Keďže otec neplatil zvýšené výživné, požiadala o náhradné výživné, ktoré jej bolo vyplácané v plnej výške. Otec platil výživné stále iba vo výške 66,- €. Výživné poberala jej matka spolu s náhradným výživným, nakoľko sa s ňou takto dohodla, keďže zabezpečovala všetky náklady. Štúdium skončila maturitou dňa 01.06.2023, následne bola evidovaná na úrade práce a od 03.10.2023 začala pracovať. V marci 2024 si s matkou prezrela bankové výpisy, z ktorých obsahu je evidentné, že otec dodatočne zaplatil dlh na bežnom výživnom v celom rozsahu.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 04.04.2022, ktorým bol okrem iného obvinený zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 120,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora XXXXX pod XXXXX vydaného aj na základe vykonateľného exekučného titulu – rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.04.2022 bolo doručené XXXXX dňa 22.09.2022.

Ďalej sa v spisovom materiáli nachádzajú výpisy z účtu vedeného v Raiffeisen Bank, a.s., správa XXXXX XXXXX, správy súdneho exekútora XXXXX, exekučný príkaz súdneho exekútora XXXXX pod XXXXX zo dňa 18.10.2022, správa Okresného súdu XXXXX zo dňa 21.12.2022 pod XXXXX, správa Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 06.07.2023, správy a zmluvy od zamestnávateľa spoločnosti XXXXX, s.r.o., správa spoločnosti Profesia, spol. s r.o. zo dňa 22.08.2023, lustrácia Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, zoznam vozidiel subjektu, evidenčná karta vodiča, ponuky práce z portálu profesia.sk v regióne XXXXX, výpisy z účtu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., správa Mestského úradu XXXXX, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 odsek 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do

úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej dcére XXXXX. V období, kedy neplatil výživné bol zamestnaný, pričom neurobil nič pre to, hoci mu v tom nebránila žiadna prekážka, aby si našiel hoci aj rovnakú prácu u iných zamestnávateľov, kde by dosahoval vyšší príjem, z ktorého by výživné mohol uhrádzať v plnej výške. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od októbra 2022 do augusta 2023, za ktoré obdobie mal zaplatiť 1.320,-€, uhradil sumu v celkovej výške 726,-€ a dodatočne postupne doplatil sumu minimálne 594,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka