



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 349/19/5502-1002
EEČ: 2-37-32-2020

Čadca 08.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa XXXXX okolo XXXXX h vošiel do predajne XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX v
meste XXXXX, okr. XXXXX, kde si do papierovej krabice naložil rôzny tovar z
predajne a to potraviny, liehoviny a pivo v celkovej hodnote 53,27 € a následne
odišiel z predajne cez pokladňu bez zaplatenia a následne von z predajne, kde ho na
XXXXX v meste XXXXX zadržala obsluha uvedenej predajne, čím uvedeným
konaním spôsobil spol. XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu vo výške 53,27 €, pričom
XXXXX skutok spáchal po tom, čo bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti
majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ku ktorému došlo

dňa XXXXX h, kedy odcudzil tovar a to fľašu alkoholu Becherovka v predajni XXXXX v XXXXX v meste XXXXX, za čo mu bola policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 20,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 20.03.2019 č. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019,

-dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v Obchodnom dome XXXXX v XXXXX, okres XXXXX XXXXX pri pokladničnej zóne vypil 0,5 litrovú fľašu piva zn. XXXXX v hodnote 0,45 € a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 0,45 €, pričom obv. XXXXX uvedenú krádež spáchal po tom, čo bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1) Zákona SNR č.372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že dňa 23.10.2018 v čase o 17.30 h odcudzil z nákupného centra XXXXX v XXXXX na ulici XXXXX, zo supermarketu XXXXX z predajnej plochy fľašu Becherovky v hodnote 7,99 €, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 20.03.2019 č. XXXXX za prečin krádež podľa § 212 ods. 2) písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019,

-od presne nezisteného času a dňa do XXXXX na poschodí rodinného domu č. p. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania v 1/4-iny rodinného domu, povýťahoval zo 4 ks trojkrídlových drevených kaslíkových okien (v jednom 6 ks krídiel o rozmere 140 x 62 cm), z 2 ks dvojkrídlových drevených kaslíkových okien (v jednom 4 ks krídiel o rozmere 140 x 62 cm) a z 1 ks jednokrídlového dreveného kaslíkového okna (v jednom 2 ks krídiel o rozmere 76 x 46 cm) okenné krídla so sklenenými výplňami a tieto vyhadzoval pred rodinný dom na zem do záhrady, následkom čoho sa poškodilo a rozbilo 32 ks okenných krídiel so sklenenými výplňami o rozmere 140 x 62 cm a 2 ks okenných krídiel o rozmere 76 x 46 cm, čím spoluvlastníkovi domu XXXXX spôsobil škodu vo výške 828,20 €,

-v dobe od XXXXX z prízemí rodinného domu č. p. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania v 1/4 rodinného domu vyhodil a rozbil cez okno na zem do záhrady 1 ks mrazničku truhlicovú zn. Eurotech, 300 litrová v hodnote 70,- €, 1 ks televízor zn. OVP 27,84 € a 1 ks nástenné drevené hodiny s kyvadlom, nezistenej značky v hodnote 187,50 € a tie potom vyhodil do rieky, 1 ks elektrickú kosačku zn. MTD 38-12 E v hodnote 17,28 € , 1 ks elektrický vyžinač zn. Flymo Mini Trim Auto plus XT v hodnote 6,96 € taktiež vyhodil do rieky, následne v pivničných priestoroch odpojil od dymovodu znefunkčnil a poškodil 1 ks kotol ústredného kúrenia zn. Dakon 32 kW, z ktorého odtrhol predný panel s izoláciou, horné prikladacie dvierka, rozbil hornú platňu s termomanometrom v hodnote 301,- € a rozsekal 1 ks kombinovaný bojler zn. Dražice 250 litrov v hodnote 40,40 €, čím spoluvlastníkovi domu XXXXX spôsobil škodu poškodením zariadenia v celkovej výške 650,98 €,

-od presne nezisteného času dňa XXXXX v rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania 1/4-iny rodinného domu rozbil interiérové dvere z miestnosti spálne a tieto následne vyhodil do záhrady za uvedený rodinný dom, čím spoluvlastníkovi XXXXX spôsobil škodu vo výške 32,48 €,

-vo večerných hodinách dňa XXXXX na rodinnom dome XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania v 1/4 rodinného domu, rozbil drevenú elektrickú rozvodovú skriň, následne poškodil v elektrickej rozvodovej skrini hlavný elektrický istič, poistky , elektrický istič a hodiny merača elektrickej energie, čím spoluvlastníkovi domu XXXXX spôsobil škodu vo výške 88,- € a XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 164,63 €,

-od presne nezisteného času dňa XXXXX poškodil vchodové dvere rodinného domu XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania v 1/4 rodinného domu, rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 120x 60 cm, čím spoluvlastníkom domu XXXXX a XXXXX spôsobil škodu vo výške 90,- €,

-dňa XXXXX na prízemí rodinného domu XXXXX v obci XXXXX , okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania v 1/4 rodinného domu, rozbil 24 ks sklenených výplní okien o rozmere 140 x 62 cm, čím spoluvlastníkovi domu XXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- €,

-dňa XXXXX h vošiel do predajne XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX, v ktorej si zo samoobslužných regálov do rúk zobral tovar 1 ks chlieb konzumný, 1 balenie klobása gril taška mix, 1 ks 0,5 l Griotka Karpatská 21%, 1 ks 1,5 l Corgoň 10% a 1 ks Cider Lišiak zo sadu hruškový plechovka, s tovarom prešiel k pokladni, ktorý odložil na pás a pritom ako predavačka tovar blokovala, tovar znovu zobral do rúk a odišiel z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil XXXXX, XXXXX č. XXXXX škodu v celkovej výške 9,55 €, pričom obv. XXXXX skutok spáchal po tom, čo bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ku ktorému došlo dňa 23.10.2018 o 17.30 h, kedy odcudzil tovar a to fľašu alkoholu Becherovka v predajni XXXXX v XXXXX v meste XXXXX, za čo mu bola policajtom Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 23.10.2018 uložená bloková pokuta vo výške 20,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2018 a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX zo dňa 20.03.2019 č. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2019,

- od presne nezisteného času a dňa do XXXXX na rodinnom dome č. p. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, kde má na základe darovacej zmluvy právo bezplatného doživotného bývania a užívania v 1/4-ine z prednej časti poškodil, rozsekal 7 polí dreveného látkového oplotenia, na pivničných priestoroch rodinného domu znehodnotil rozsekal, vysadil z pántov drevené palubkové dvojkrídlové garážové dvere, rozbil sklenené výplne na 5 ks drevených trojkrídlových kastlíkových oknách

o rozmere 62x35 cm a na 1 ks drevenom dvojkridlovom kaslíkovom okne o rozmere 48x28 cm, na prízemí rodinného domu rozbil sklenené výplne na 3 ks drevených jednokridlových kaslíkových oknách o rozmere 76x46 cm, na poschodí rodinného domu rozbil sklenené výplne na 2 ks drevených jednokridlových kaslíkových oknách o rozmere 76x46 cm, na povale rodinného domu rozbil sklenené výplne na 2 ks atypických trojuholníkových drevených oknách o rozmere 69x69x97 cm, z poschodia rodinného domu vyniesol pred dom, rozbil, znehodnotil chladničku zn. CALEX, model SCR275C, nad vchodovými dverami rodinného domu rozbil, znefunkčil vonkajšie halogénové svietidlo so senzorom zn. FL 201, 120W, čím vlastníkom rodinného domu č. p. 1119 v obci XXXXX XXXXX a XXXXX spôsobil škodu v celkovej výške 573, 06 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX a uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 01.08.2019, uzneseniami povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokových časti týchto uznesení, kde došlo k spojeniu uznesení o spojení veci pod XXXXX zo dňa XXXXX k spojeniu na spoločné konanie.

Dňa XXXXX predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, spolu so spisovým materiálom pod XXXXX.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený XXXXX popísal spáchanie skutkov.

Poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa supermarketu XXXXX sa vyjadrila ku škode spôsobenej XXXXX pri odcudzení tovaru zo dňa XXXXX.

XXXXX, pokladnička v predajni supermarket XXXXX XXXXX popísala, akým spôsobom došlo ku krádeži tovaru XXXXX dňa XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, brat obvineného XXXXX uviedol, aké zariadenie domu bolo poškodené jemu a jeho bratovi XXXXX, ako spoluvlastníkom rodinného domu XXXXX v obci XXXXX, v ktorom má brat právo bezplatného doživotného bývania a užívania ¼ rodinného domu. Pripojil sa k náhrade škody.

Svedok – poškodený XXXXX, brat obvineného XXXXX, popísal, aké zariadenie im bolo poškodené ich bratom XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX. Pripojil sa k náhrade škody.

XXXXX, vedúca predajne XXXXX na XXXXX ulici XXXXX popísala krádež XXXXX v predmetnej predajni.

Svedok – poškodený XXXXX popísal, aký tovar bol odcudzený v predajni XXXXX XXXXX a aká škoda im bola spôsobená.

Svedok – poškodený XXXXX, vedúci obchodného domu XXXXX XXXXX popísal, aká škoda im bola spôsobená XXXXX dňa XXXXX. Pripojil sa k náhrade škody.

XXXXX, pracovník SBS popísal spôsob krádeže XXXXX v obchodnom dome XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca spol. XXXXX sa vyjadril k poškodeniu elektromeru na rod. domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX.

Tento záver vyplýva najmä zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a z ďalších dôkazov v spise sa nachádzajúcich.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podal návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, nakoľko v priebehu prípravného konania vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX.

Na základe príkazu Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX, poverený príslušník PZ uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatrie za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného a v tejto súvislosti podania znaleckého posudku.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpel forenzne významnou duševnou chorobou, a to organická halucinóza spolu s alkoholovou intoxikáciou u organicky zmenenej osobnosti so syndrómom závislosti na alkohole. V klinickom obraze je prítomné narušené testovanie reality, vo vnímaní pretrvávajú chronické sluchové halucinácie, paranoidné nastavenie voči okoliu, aj neutrálne podnety vníma ako nepriateľské voči svojej osobe, dominuje hyperkritickosť okolia. Afektívna sféra je labilná, nezdržanlivá. Došlo aj k oslabeniu kognitívnych funkcií, čo malo za následok zníženie intelektovej výkonnosti, ktorej aktuálna úroveň je v pásme ľahkej duševnej zaostalosti, ďalej k oslabeniu pamäti, redukcii schopnosti plánovať, organizovať aktivity a domyslieť následky svojho konania. V konaní je prítomná impulzivita, skratovosť, konfliktnosť, ale aj sebapoškodzujúce tendencie pri oslabenej racionálnej kontrole správania. V stavoch opitosti agresívne prejavy na verbálnej aj fyzickej úrovni, deštruktívne konania. Osobnosť je organicky zmenená, nezdržanlivá, s maladaptívnymi prejavmi v správaní. U obvineného vzhľadom na prítomnosť forenzne významného organického postihnutia CNS spolu s alkoholovou opitnosťou možno konštatovať, že v čase vyšetrovaných prečinov boli jeho rozpoznávacíe schopnosti vymiznuté, teda nedokázal rozpoznať protiprávnosť svojho konania, nevedomoval si v plnej miere možné následky, či riziká svojho konania. U obvineného boli v čase spáchania trestnej činnosti jeho ovládacie schopnosti vymiznuté, teda nemohol svoje konanie ovládať. U obvineného je

chápanosť zmyslu trestného konania v inkriminovanej veci znížená na podklade poklesu kognitívnych schopností a zníženého intelektu pri organických zmenách mozgu. Navyše úsudky obvineného môžu byť vplyvom duševnej choroby patologicky zmenené. Preto účasť obvineného na trestnom konaní neodporúča. Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska je nebezpečný do tej miery, že keďže je absolútne nekritický k zneužívaniu alkoholu, je vysoko pravdepodobné, že naďalej bude nekontrolovane požívať alkoholické nápoje, čo spolu s prejavmi organického postihnutia CNS a zníženej racionálnej kontroly impulzov, môže viesť k nepredvídateľnému správaniu. Preto s ohľadom na vyššie uvedené znalkyňa odporúča obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou spolu s prísnyim zákazom zneužívania alkoholu.

Obvinený nie je schopný vzhľadom na zistenú vážnu duševnú poruchu správne vnímať prežité skutočnosti a okolnosti a následne ich vierohodne reprodukovať. U obvineného je v dôsledku vážnej duševnej poruchy podstatne znížená schopnosť správne vnímať a vypovedať, ako i reprodukovať prežitý dej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno vyvodiť záver, že skutky, pre ktoré sa vedie toto konanie majú znaky vyššie uvedených trestných činov a je dostatočne odôvodnený záver, že predmetných skutkov sa dopustil XXXXX, ktorý však vzhľadom na duševnú poruchu v čase spáchania činov nemohol rozpoznať ich protiprávnosť, nemohol ovládať svoje konanie a tak nie pre tieto činy vzhľadom na skutočnosti uvedené v znaleckom posudku trestne zodpovedný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, účinného do 01.08.2019 a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 písm. Trestného zákona som podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka