



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**Slovenských dobrovoľníkov 2749/12 A, 022 74 Čadca 4**

---

Číslo: Pv 436/16/5502-14  
EEČ: 2-37-34-2017

Čadca 28.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 20. 06. 2016 v čase od 18:00 h do 20:00 h v obci XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, v časti zv. XXXXX, okres XXXXX, odcudzil v lesnom poraste č. XXXXX na parcele XXXXX popílenú drevnú hmotu v počte 51 ks klátikov stromu smreka rôznej dĺžky, čím svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu v sume 98 €,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Čadci,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX pod XXXXX zo dňa 19. júla 2016 bolo podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX a XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 20. 06. 2016 v čase od 18:00 hod. do 20:00 hod. na lesnej parcele XXXXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území obce XXXXX popílii a následne z nej odcudzili 9 kusov stromov smreka, v celkovom objeme 6 m<sup>3</sup> a uvedenou krádežou tak spôsobili vlastníkovi XXXXX v zastúpení predsedom XXXXX škodu vo výške 300 €.

Dňa 16. 02. 2017 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh policajného orgánu nie je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán prejednať ako priestupok a teda je dôvod na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por..

Tento záver potvrdzujú vykonané dôkazy, a to najmä výpovede obvinených XXXXX, XXXXX, svedkov a listinné doklady.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por., vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.06.2016 v čase okolo 18:00 hod. išiel spoločne s bratom XXXXX do lesa, ktorý sa nachádza v blízkosti jeho domu XXXXX. Po tom, ako vošli do lesa, tak tam našli popílené klátiky smreka, na ktorých presný počet sa už na odstup času nepamätá. On si na mieste všimol, že povedľa uvedených klátikov boli spílené voľne ležiace konce zo stromov o dĺžke 6 m. Vzhľadom k tomu, že mal so sebou motorovú pílu, rozhodol sa tieto konce stromov popíliť na klátiky. Medzi tým, ako píliť stromy, požiadal brata, aby išiel po auto. Keď sa brat vrátil s autom do lesa, napílené klátiky, cca 30 kusov, naložili do vozidla a tieto odviezli domov. Nakoľko predmetné drevo bolo ťažké a zachytávalo sa o spodok zeme, rozhodol sa zvyšky pňov poodrezávať a nechať v lese. Ďalej k veci uviedol, že keď sa ho brat opýtal, že či je to drevo z ich lesa, tak mu povedal, že áno a to aj napriek tomu, že on vedel, že drevo patrí urbariátu. Po tom, ako s vozidlom prišli domov a drevo vyložili, vrátili sa do lesa po zvyšok dreva, kde však stretli lesníka pána XXXXX ktorý im povedal, že kradnú drevo, na čo mu on povedal, že berie len narezané klátiky, čo krádež nie je. Následne na to pán XXXXX privolať do lesa aj pána XXXXX a pána XXXXX. Čo sa týka predmetného dreva, toto narezal a naložil len on, jeho brat vôbec nevedel, že les patrí urbariátu, on ho uviedol do omylu. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.12.2016 si v celom rozsahu zotrval na svojej výpovedi zo dňa 25.10.2016, pričom uviedol, že keď sa ho brat spýtal o aké drevo sa jedná a či si ho z lesa môžu zobrať, tak mu povedal, že si môžu zobrať odpílené vrcholce stromov, pretože majú v lese spoluvlastnícky podiel. Bratovi tvrdil, že les je ich. On síce vedel, že les patrí urbariátu, avšak si myslel, že keď zoberú len odrezané vrcholce na palivo, tak to nebude nikomu chýbať. Čo sa týka predmetnej drevnej hmoty, on stromy nezrezal, porezal na klátiky iba odrezané vrcholce stromov v dĺžkach cca 6 m, ktoré ležali povedľa už narezaných klátikov. Keby jeho brat vedel, že les je XXXXX tak by sa bál a nešiel by mu pomôcť. Kto predmetné stromy porezal, nevedel uviesť.

Obvinený XXXXX, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por., vo svojej výpovedi uviedol, že bol dňa 20.06.2016 v čase 18:00 hod. so svojím bratom XXXXX v lese,

ktorý sa nachádza za ich domom č. XXXXX v obci XXXXX, v časti zv. XXXXX. Po príchode do lesa uvideli na zemi popílené klátky smrekového dreva, ktorých počet si už nepamätá, vedľa ktorých ležali konce zo smrekových stromov, ktoré boli dlhé asi 6 m. Nakoľko mal brat so sebou motorovú pílu, rozhodol sa, že tieto konce stromov popíli, pričom jemu povedal, aby išiel domov po auto. On teda išiel po auto a následne sa vrátil späť. Brat drevo naložil, pričom mu povedal, keď sa ho opýtal, či je hora, že je to ich hora. Z uvedeného dôvodu teda naštartoval a snažil sa drevo odviezť domov, avšak sa im to nedarilo, lebo auto bolo ťažké a preto brat pne poodrezával a nechal v lese. Doma drevo vyložili a vrátili sa späť do lesa po zvyšok dreva. Za krátky čas sa brat vrátil domov s autom, pričom za ním prišli aj pán XXXXX. On drevo nerezal, ani ho nenakladal, odviezol ho len z toho dôvodu, že mu brat povedal, že drevo je z ich lesa. Vo svojej výpovedi zo dňa 17.12.2016 si v celom rozsahu zotrval na svojej výpovedi zo dňa 25.10.2016, pričom uviedol, že keď sa brata pýtal, či je hora, do ktorej išli po drevnú hmotu, ich, tak tento mu povedal, že tam majú spoluvlastnícke podiely, že les je ich. Keď prišli do lesa, v lese sa už nachádzali popílené stromy, avšak brat mu nevedel povedať, kto tieto stromy popíli. On v predmetnom lesnom poraste nič nerezal ani nekrátil, len z lesného porastu odviezol klátky smreka, ktoré pochádzali z odrezaných vrcholcov stromov.

Svedok poškodený XXXXX, predseda XXXXX k veci uviedol, že dňa 20.06. 2016 v čase okolo 20.00 hod ho telefonicky kontaktoval pán XXXXX, pričom mu uviedol, že mu volal člen lesnej stráže pán XXXXX a oznámil mu, že v obci XXXXX XXXXX v lesnom poraste XXXXX dochádza ku krádeži drevnej hmoty. Vzhľadom no to išiel do predmetného porastu, kde sa nachádzal XXXXX a XXXXX, ktorí stáli na ceste pred rodinným domom XXXXX V záhrade uvedeného domu boli dvaja mladí muži, ktorí boli neskôr stotožnení políciou ako XXXXX a XXXXX. Taktiež si všimol, že za plotom vo dvore bolo nahádzaných cca 50 kusov drevených klátikov cca dlhých po 30 cm. Keď sa XXXXX spýtal, čo chce s tým robiť, či je ochotný dobrovoľne nahradiť spôsobenú škodu, či má na to peniaze, tak mu tento odpovedal, že peniaze nemá a že žiadnu škodu hradiť nebude. Vzhľadom na tieto skutočnosti privolať políciu. Ďalej k veci uviedol, že ešte pred príchodom polície sa bol pozrieť priamo v lesnom poraste XXXXX kde zistil, že v predmetnom lesnom poraste bolo vyrúbaných 9 kusov zdravých stromov - smrekov, ktoré boli porezané na 30 cm klátky a boli totožné s tými, ktoré sa nachádzali vo dvore rodinného domu XXXXX

K vzniknutej škode uviedol, že samotnou krádežou bola XXXXX spôsobená škoda najmenej v sume 300,- €, pričom im bola spôsobená škody aj ušlým ziskom.

Svedok XXXXX, člen lesnej stráže XXXXX k veci uviedol, že ho dňa 20.06.2016 v čase okolo 20:00 hod. telefonicky kontaktoval pán XXXXX ktorý mu oznámil že mu v lesnom poraste, v katastrálnom území XXXXX, v časti XXXXX, jemu neznáme osoby, kradnú drevnú hmotu. Z uvedeného dôvodu prišiel do lesného porastu č. XXXXX kde videl z porastu odchádzať vozidlo, ktoré smerovalo k rodinnému domu č. XXXXX Po príchode k uvedenému rodinnému domu si všimol, že na záhrade bolo vyložených približne 50 kusov drevených klátikov.

Svedok XXXXX, člen lesnej stráže XXXXX k veci uviedol, že dňa 20.06.2016 v čase okolo 20:00 hod. vykonával v lesnom poraste č. XXXXX na parcele č. XXXXX v obci XXXXX obvyklú kontrolu, pri ktorej započul zvuk motorovej píly. Z uvedeného dôvodu sa rozhodol skontrolovať porast. Následne sa priblížil k spomínanému porastu, pričom spozoroval vozidlo, ktoré malo tmavú farbu a bolo zaparkované

vedľa cesty v kríkoch a dve osoby, ktoré v tom čase stáli na ceste. Vzhľadom k tomu, že mal podozrenie z krádeže, telefonicky vyrozumel pána XXXXX Keď ich títo muži, neskôr stotožnení ako XXXXX a XXXXX, zbadali, dali sa na útek a odišli s autom preč, k rodinnému domu č. XXXXX Ďalej k veci uviedol, že keď neskôr prišiel spoločne s pánom XXXXXXXX k rodinnému domu č. XXXXX videl v záhrade domu za plotom poukladané drevené klátiky smrekového dreva v počte cca 50 kusov s rôznymi priemerom, ktoré boli narezané v dĺžke 30 cm.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že dňa 20.06.2016 v čase okolo 20:45 hod. bol spoločne s kolegom XXXXX vyslaný na preverenie oznámenia do obce XXXXX časť XXXXX k rodinnému domu č. XXXXX kde malo dôjsť ku krádeži drevnej hmoty. Po príchode na miesto spozorovali, že na ceste pred rodinným domom sa nachádzal oznamovateľ pán XXXXX. Taktiež v záhrade rodinného domu sa nachádzali dve osoby a to XXXXX. Následne ich pán XXXXX oboznámil s tým, že títo sa mali dopustiť trestného činu krádeže. Vzhľadom na uvedené sa presunuli do predmetného lesného porastu za účelom dokumentácie miesta činu.

Výpoveď svedka XXXXX potvrdil aj svedok XXXXX.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu trestné oznámenie, odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody, zápisnicu o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, správy o povesti, výpis z registra pozemkových spoločností,

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 15 Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Uvedený prečin krádeže je úmyselným trestným činom, čo znamená, že páchatel' sa dopustí tohto trestného činu v prípade, ak sa preukáže, že chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom alebo vedel, že môže svojím konaním také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozmeneý a preto o naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu krádeže možno hovoriť, ak sa páchatel' dopustí konania popísaného v § 212 Trestného zákona a zároveň sa preukáže vedomosť (úmysel) páchatel'a o tom, že si prisvojuje cudziu vec. Pri trestnom čine krádeže zákon vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' si prisvojil cudziu vec a že mal o tom, že si cudziu vec prisvojuje, vedomosť.

Priestupku proti majetku sa podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Priestupku na úseku lesného hospodárstva podľa § 63 ods. 1 písm. o) zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch sa dopustí ten, kto bez povolenia na lesných pozemkoch ťaží stromy alebo kry, získava z lesa čečinu, živicu alebo živú kôru.

Na podklade do spisu zabezpečených dôkazov a to najmä výpovedí svedkov, ale i obvinených je možné skonštatovať, že po objasnení celého incidentu možno prijať záver, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo zákonné znaky citovanej skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného činu, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX dňa 20. 06. 2016 v čase od 18:00 hod. do 20:00 hod. v obci XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, v časti zv. XXXXX, okres XXXXX, bez povolenia vyťažil a následne odcudzil v lesnom poraste č. XXXXX na parcele XXXXX, drevnú hmotu v počte 9 ks stromu smreka o celkovom objeme 6 m<sup>3</sup>, ktorá skutočnosť vyplýva tak z výpovedí obvinených, ktorí zhodne uviedli, že po príchode do lesného porastu už boli stromy vyťažené, pričom obvinený XXXXX sa rozhodol, že si porežú a následne odvezú vrcholce z vyťažených stromov, ako aj z výpovedí svedkov, ktorí nepotvrdili tú skutočnosť, že by po príchode do lesného porastu videli, že obvinení ťažia predmetnú drevnú hmotu.

Na základe vykonaného dokazovania je však možné konštatovať, že obvinený XXXXX odcudzil z predmetného lesného porastu drevnú hmotu, ktorá už bola vyťažená a pripravená na odvoz, v počte 51 kusov klátikov rôznej dĺžky, teda sa zmocnil cudzej veci, a tým sa dopustil konania, ktoré by, v prípade, že by spôsobená škoda dosahovala výšku najmenej 266 €, naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého prečinu sa dopustí kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Pokiaľ ide o určenie výšky škody spôsobenej trestným činom, tak v zmysle § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do spisu odborné vyjadrenie k výške spôsobenej škody, z ktorého vyplýva, že hodnota odcudzenej drevnej hmoty je 98 €, takže je zrejmé, že konaním obvineného nevznikla škoda nie malá.

Keďže skutkom bola spôsobená škoda neprevyšujúca 266 €, ktorá sa podľa v súčasnosti platného Trestného zákona vyžaduje na to, aby konanie páchatel'a mohlo byť pri majetkových trestných činoch kvalifikované ako trestný čin, možno skonštatovať, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale skutok by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené je možné konštatovať, že vo vzťahu k páchatel'ovi

trestného činu krádeže musí ísť teda o vec cudziu, ktorá podmienka v danom prípade bola splnená, nakoľko XXXXX odcudzil predmetnú drevnú hmotu ktorej nebol vlastníkom, avšak nakoľko výška spôsobenej škody nedosahovala sumu 266 €, som toho názoru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ale boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 20 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Uvedené znamená, že po uplynutí 2-ročnej lehoty od spáchania priestupku nie je možné páchatela priestupku za priestupok postihnúť, čo však nie je prípad obvineného XXXXX a jeho trestnú vec možno postúpiť príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

Keďže výsledky prípravného konania ukazujú, že skutok nevykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a ani prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, ale vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec obvineného XXXXX som podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila príslušnému orgánu na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môžu podať obvinený a poškodený do 3 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Žiline cestou Okresnej prokuratúry v Čadci. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Koteková  
prokurátorka