



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 183/20/5502-14
EEČ: 2-37-441-2020

Čadca 14.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h, v rodinnom dome s popisným číslo XXXXX,
začal rozbíjať zariadenie uvedeného domu pričom poškodil televízor zn. OVP v
hodnote 150, -- €, spálňovú skriňu v hodnote 30, -- €, sklenenú výplň dreveného
okna v hodnote 50, -- € a vchodové dvere do uvedeného domu v hodnote 60, -- €
čím poškodenej XXXXX spôsobil svojim konaním škodu na majetku vo výške 290, --
€, následne sa vyhrážal svojim príbuzným a to starej matke XXXXX, nar. XXXXX,
a synovcovi XXXXX, nar. XXXXX, slovami: „Mám posledné peniaze, idem kúpiť
benzín a zapálím to tu?“, pričom XXXXX aj fyzicky napadol a to tak, že mu nastriekal
neznámu látku v spreji do očí, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta Obvodného oddelenia PZ Čadca ČVS:ORP-219/OO-CA-2020 zo dňa 17.03.2020 bolo podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Čadci, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, aký je popísaný vo výroku tohto uznesenia. Uvedené bolo vykonané najmä na základe trestných oznámení XXXXX a XXXXX, ktorí popísali zhodne priebeh skutku.

Následne bola vec z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpená na Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície Čadca a vedená pod ČVS:ORP-282/1-VYS-CA-2020.

Vyšetrovateľ dňa 13.08.2020 predložil spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisu zisťujem, že nie je zákonný dôvod na podanie obžaloby, ale je tu dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Svedkyňa – poškodená XXXXX podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku odmietla vypovedať a zároveň podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie svojho vnuka XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Svedok – poškodený XXXXX podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku odmietol vypovedať a zároveň podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie svojho strýka XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Svedkyňa XXXXX – matka obvineného podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že si presne nepamätá dátum, bolo to asi tri až štyri mesiace dozadu, bol v rodinnom dome u XXXXX v XXXXX Okolo obedňajších hodín bol spolu s XXXXX na poschodí v izbe, kde sedeli na posteli a hrali hry, pričom zdola začala na neho babka pokrikovať, že má odísť, že ho v dome nechce, nech si pobalí veci. Položili joystiky, on sa postavil, zobral tašku, začal do nej ukladať veci, popri tom sa s babkou stále hádali, babka hovorila, že má odísť, on hovoril, že dobre, že odchádza, že sa tam už nevráti, tak pobalil veci, vzal tašku a išli dole. Medzitým prišiel dole do kuchyne XXXXX, kde všetci traja, pričom XXXXX hovoril, že prečo sa tam stále vracia, pričom podotkol, že XXXXX pred uvedeným incidentom býval u nich asi 3-4 mesiace a ako chcel XXXXX odísť z dverí, tak XXXXX ho sotil do takého skleneného okna, ktoré majú na chodbe. Ako ho sotil, tak XXXXX mal dole hlavu a udieral XXXXX pästami do hlavy, do tela, na čo XXXXX vytiahol z vrečka kaser a týmto mu nastriekal pred seba. Keď videl, čo sa deje, tak sa snažil tomu zabrániť. XXXXX chytil zozadu za pás, nadvihol ho, prehodil ho na druhú stranu a šiel späť do kuchyne, pričom XXXXX odišiel a on s XXXXX odišli tiež, lebo XXXXX začala kričať,

že ide volať políciu, že sa tam už nemá vracat'. S XXXXX išli do obchodu do Jednoty, tam si kúpili krabičkové džúsiky a vodu, lebo XXXXX mal tiež kaser v očiach, tak si to chcel vypláchnuť. Keď vyšli z obchodu, začal XXXXX plakať, ako ho to mrzí, že oni ho vychovali. Odtiaľ chceli odísť k jeho mame, ale prišla tam hliadka a začali na nich pokrikovať, kde máme kanistre, pričom žiadne kanistre nemali. XXXXX ušiel, hliadka ho chcela prenasledovať, ale nenašla ho, následne hliadka odišla a on som išiel domov.

Ďalej kládol svedkovi vyšetrovateľ a obhajca otázky.

Otázka vyšetrovateľa: Ako často ste chodieval na návštevu k XXXXX?

Odpoveď: Dost' často. Stalo sa napríklad, že som tam bol aj dva týždne.

Otázka vyšetrovateľa: Vyjadrite sa, aký vzťah mala XXXXX s XXXXX pred uvedeným incidentom?

Odpoveď: XXXXX u nich bol vychovaný, on tam býval od malého decka, ten vzťah tam bol dobrý, pokiaľ žil dedo. Keď dedo zomrel, tak ho začali vyhadzovať z domu, už ho tam nechceli, z akého dôvodu neviem.

Otázka vyšetrovateľa: Viete uviesť, kedy ste prišli s XXXXX do rodinného domu XXXXX pred uvedeným incidentom?

Odpoveď: My sme tam boli s XXXXX asi 3-4 dni pred uvedeným incidentom.

Otázka vyšetrovateľa: Do doby okolo obeda dňa keď začala vyhadzovať a vznikol slovný konflikt medzi XXXXX a XXXXX, bol ich vzťah do tej doby bezkonfliktný, prípadne sa vyjadrite, ako sa správali v čase, keď ste tam prišli?

Odpoveď: Normálny, v pohode. My sme tam prišli, ona sa ho pýtala, čo tu chce, on že si ide iba pre veci, že pôjde do izby. Potom ho tam už nechala.

Otázka vyšetrovateľa: Vyjadrite sa, aká bola príčina, že XXXXX začala XXXXX z domu vyhadzovať a vznikol medzi nimi konflikt?

Odpoveď: To bývalo takto často. XXXXX tam napríklad prišiel, bol tam 2-3 dni a začal konflikt, napr. prečo neprispieva na vodu, elektrinu, povedala mu, že má odísť tak.

Otázka vyšetrovateľa: Počas hádky medzi XXXXX a XXXXX ste bol stále prítomný pri nich?

Odpoveď: Áno.,

Otázka vyšetrovateľa: Bol ste svedkom toho, že by XXXXX XXXXX uvádzal: „mám posledné peniaze, idem kúpiť benzín a zapálím to tu.“

Odpoveď: Nie, on sa len chcel vziať a ísť preč. Nemal na to dôvod. Hovorila to aj mojej mame, že sme vzali kanistre z chalupy a išli sme kúpiť benzín. My sme išli len do Jednoty.

Otázka vyšetrovateľa: V akom psychickom rozpoložení bola XXXXX v uvedenom čase?

Odpoveď: Bola dost' nervózna, hodne na neho pokrikovala.

Otázka vyšetrovateľa: XXXXX uviedla vo svojej výpovedi, že XXXXX vykrikoval, že má posledné peniaze, ide kúpiť benzín a zapáli to tu. Viete sa vyjadriť k tomu, z akého dôvodu by tieto skutočnosti uvádzala, ak by to nebola pravda?

Odpoveď: Neviem, myslím, že preto, lebo ho tam nechceli. Chcela mu asi pohroziť, taktiež aj XXXXX, chceli mu nejako ublížiť, dať ho do lochu, nemali ho radi, zakaždým ho vyhadzovali. XXXXX mu robil také veci, že by ste videli.

Otázka vyšetrovateľa: Videl ste, že by XXXXX rozbíjal zariadenie rodinného domu XXXXX?

Odpoveď: Nie, lebo sme odchádzali s taškou dole.

Otázka vyšetrovateľa: V čase vášho príchodu do rodinného domu XXXXX opíšte vstupné dvere, okno na verande a televízor značky Orava, ktorý sa nachádzal v izbe.

Uvedte v akom boli stave?

Odpoveď: Vstupné dvere do verandy už boli zospodu rozbité, okno bolo v poriadku a tá telka rozbitá nebola, neviem, kde bola položená, či na zemi, lebo na ňu sa nikto nepozeral.

Otázka vyšetrovateľa: Viete sa vyjadriť k tomu, kto potom rozbil okno na verande, poškodil a zhodil vstupné dvere, rozbil televízor značky Orava a rozbil drevenú skrinku v spálni?

Odpoveď: To okno rozbili XXXXX s XXXXX spolu, keď ho XXXXX tlačil dopredu. Tie dvere mohli spadnúť vtedy, keď som to tam bránil, boli sme tam viacerí v tej miestnosti a ako sme išli odtiaľ preč, mohlo sa stať, že sme do nich udreli a spadli. Televízor neviem, čo sa tam už dialo, keď sme tam my neboli.

Otázka vyšetrovateľa: Aký máte vzťah k XXXXX, XXXXX?

Odpoveď: Veľmi dobrý, pomáhali nám od mala, mne, mojej sestre, mame, sme rodina, chodili sme k nim roky. Sme proste rodina.

Otázka obhajcu: Ako by ste charakterizoval osobu XXXXX?

Odpoveď: On keď bol u mňa, on u mňa žil, je pracovitý, šikovný, nie je lenivý. Má úctu k starším ľuďom k mojej mame sa správal slušne, nerobil krik nikdy. Oni ho síce radi nemajú, ale moja mama a jej strana rodiny ho majú veľmi radi, píšú si s ním. Ako človek je normálny.

Otázka obhajcu: Popísali by ste ho skôr ako pokojného, alebo konfliktného?

Odpoveď: Je to ináč, keď ste v bare a niekto vás napadne, ale ráno keď sa zobudí, tak vstáva kludne ako každý iný človek, nikomu nenadáva, nikoho nebije, ako normálny človek. Nie je taký, že by bezdôvodne bol agresívny.

Otázka obhajcu: Čiže nevyhľadáva sám konflikty?

Odpoveď: Určite nie, keď sme spolu chodili, nikdy sme nevyhľadávali konflikty, vždy sme sa len išli zabaviť.

Otázka obhajcu: Ako ste už uviedol, keď určitý čas býval u vás, mal voči vám nejaké výhrady, resp. bol vulgárny, alebo sa vám vyhráždal, bol nepríjemný?

Odpoveď: Absolútne nie, nikdy mi škaredo nepovedal, ani mame, tú si nadovšetko váži a my si vážime jeho.

Otázka obhajcu: Máte vedomosť o tom, že by sa nejakým spôsobom vyhráždal, alebo robil problémy inému členovi v rodine?

Odpoveď: Nie, on keď bol u mňa, on s nimi ani netelefonoval, nebol s nimi v kontakte. Okrem XXXXX a XXXXX je s ním každý zadobre a všetci ho majú v rodine radi.

Otázka obhajcu: Spomínal ste, že pokiaľ býval XXXXX u jeho babky XXXXX, že dochádzalo k určitým konfliktom, kto obvykle býval iniciátorom.

Odpoveď: Väčšinou to bol XXXXX. XXXXX spal na konci izby, XXXXX mal v ušiach slúchatka a XXXXX prišiel, nech si ich vypne, lebo ho to ruší. Babka mu napr. povedala, že neplatí vodu, ale on nemal z čoho. Chodili sme do práce, ale keď došlo ku vyplácaniu, už bol problém. Väčšinou to bolo preto, lebo neprispieval na domácnosť, vtedy mu vraveli, nech ide preč. Tak vtedy išiel ku mne a takto. Tie konflikty tam boli časté takéto.

Otázka obhajcu: K samotnému incidentu, kto koho prvý napadol, či už slovne, alebo fyzicky?

Odpoveď: Zo strany babky, ona začala vykrikovať, že má ísť preč, že ho tam nechce, načo sa tam vracal, nech sa tam už nevracia. On to tam mal rád, bol to jeho domov, bol tam odmala.

Otázka obhajcu: Keď už sa vlastne XXXXX a XXXXX bili, myslíte si, že XXXXX mu chcel spôsobiť nejakú ujmu, alebo že sa s ním bil výlučne za tým, že by mu chcel

nejak uškodiť?

Odpoveď: Nie, určite nie, XXXXX to bolo potom strašne ľúto, čo sa stalo, hneď začal plakať. XXXXX ho neudrel rukou, on aj na mňa kričal, že pomoc. XXXXX veľa krát zachránil život, keď mu prišli zle, dal mu prvú pomoc. Chyba bola, že sa tam už nemal vracieť.

Otázka obhajcu: Môžeme to chápať tak, že v ten daný moment sa iba bránil pred XXXXX?

Odpoveď: Určite hej. Aj teta mi vravela, že mu je to strašne ľúto.

Otázka obhajcu: Po samotnom incidente, keď už ste s XXXXX odišli z domu, vyjadril sa na osobu XXXXX, alebo XXXXX, že by im chcel spôsobiť nejakú ujmu, či na majetku, zdraví a podobne?

Odpoveď: Nie. On to ľutoval, že čo spravil, že ako sa im pozrie do očí, keď sa to stalo. Do 30 minút to oľutoval.

Svedok XXXXX, príslušník PZ uviedol, že si presný dátum nepamätá, mal hliadkovú činnosť. V obedňajších hodinách ho operačný dôstojník vyslal na XXXXX, do rodinného domu pani XXXXX, kde malo dôjsť k napadnutiu a vyhrážaniu sa vypálením. Po príchode na miesto na dvore rodinného domu stála pani XXXXX, celá sa triasla, plakala, že jej vnuk, ktorého prichýlila jej porozbíjal celé zariadenie v dome ako aj že zoberie, a že ide na pumpu na benzín a že ich príde vypáliť. Po tomto zistení ihneď vyrozumeli základňu OR PZ Čadca, privolali na miesto druhú hliadku, vzápätí došla aj Mestská polícia a po tomto išli ďalej pátrať po XXXXX, ktorého našli pred pumpou OMV XXXXX na bočnej ceste, ako prichádza zo smeru od XXXXX ku pumpe. Po tom, ako ich zbadal, ešte chvíľu sa zastavil, otočil sa a začal utekať smerom k novému premosteniu ponad železnicu, kde sa stratil. Na mieste sa taktiež nachádzala druhá osoba tmavšej pleti, zdá sa mu, že sa volal XXXXX a ten hovoril, že on je v tom nevinne a že sa to stalo inak. V tom dome boli rozbité vchodové dvere, okno v predsieni, vo vnútri nejaká polička a nejaké zariadenie. XXXXX uviedla, že on pri sebe kaser a tento nastriekal vnukovi, o ktorého sa stará, v dome priamo do očí a taktiež aj jej a rozstrieikal to po celom dome. Po osobe XXXXX ešte pátrali v meste, ale nedalo sa ho nikde zohnať, ešte ho hľadali, aby nenaplnil hrozby, ktoré uvádzal svojej babke, ale nenašli sme ho.

Ďalej kládol svedkovi vyšetrovateľ a obhajca otázky.

Otázka vyšetrovateľa: Uvedte v akom psychickom rozpoložení sa nachádzala oznamovateľka XXXXX?

Odpoveď: Bola vystrašená, vydesená, triasla sa a nevedela komu prvému volať a čo robiť.

Otázka vyšetrovateľa: Uviedla vám oznamovateľka, že má obavu, že XXXXX môže svoje vyhrážky naplniť?

Odpoveď: Áno, tam na mieste áno, úplne sa triasla, nevedela kde odišiel a do príchodu polície sa bála.

Otázka vyšetrovateľa: V akom rozpoložení bol XXXXX?

Odpoveď: Mal oči červené oči od toho kaser, bol trochu doškriabaný po tele, celý sa triasol, lebo nečakal ten útok. On ten kaser použil v dome a v uzavretom priestore má väčšiu účinnosť.

Otázka vyšetrovateľa: Čo uviedla oznamovateľka, akými slovami sa mal vyhrážať XXXXX?

Odpoveď: Na mieste nám povedala, že povedal, že zoberie do kanistra benzín z pumpy a príde ich s týmto benzínom vypáliť, že zapáli celú chalupu.

Otázka vyšetrovateľa: Uviedla, z akého dôvodu má ona obavu z toho, že svoje

vyhrážky naplní XXXXX?

Odpoveď: Lebo ho pozná, je to jej vnuk, ktorého prichýlila v dobrej viere, aby sa mu nič nestalo a on sa jej takto odvdáčil. On chcel nejaké peniaze z tej chalupy, že vraj to je nejaké jeho dedičstvo.

Otázka obhajcu: Keď ste našli XXXXX, mal v rukách vtedy nejaký kanister, alebo nádobu?

Odpoveď: Nemal, ale prichádzal ku pumpe z toho premostenia na XXXXX.

Otázka obhajcu: Spomínali ste, že spoločne s XXXXX ste stretli aj druhú osobu, ktorou mal byť pravdepodobne XXXXX, čo konkrétne vám on k veci uviedol?

Odpoveď: Oni išli spolu. Povedal, že to je vymyslené na neho, že všetko je úplne inak. Ale realita bola úplne iná. Bol som tam osobne vnútri, bolo tam nasprejované, okná dokorán, normálne mi oči slzili, keď som vstúpil dovnútra.

Otázka obhajcu: Uviedol vám ku skutku aj niečo bližšie, alebo iba to, že veci sú inak.

Odpoveď: Iba toto, že je to úplne inak.

Otázka obhajcu: Javila pani XXXXX nejaké známky, že by jej XXXXX nastriekal ten kaser do očí?

Odpoveď: Skôr to vyzeralo, že bola v šoku a ešte keď nám povedala, že išiel na benzín. Bolo vidieť, že sa bojí. Že by jej nastriekal do očí to som nevidel. Ona sa bála o toho XXXXX, ten mal oči červené, ako zapálené.

Do spisu bola zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou.

Podľa odborného vyjadrenia bola na veciach spôsobená škoda v sume 212,30 €.

Z uvedeného je teda zrejmé, že konanie nemožno kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko spôsobená škoda nedosahuje výšku malej škody, čo je v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona suma prevyšujúca 266,-- € a teda nie je v tejto časti skutku trestným činom. Navyše aj keby škoda presahovala uvedenú sumu, nebol od poškodených podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku daný súhlas na trestné stíhanie.

Pokiaľ ide o ostatnú časť konania je potrebné najprv pripomenúť, že k preukázaniu viny páchatel'a a teda aj k dostatočnému odôvodneniu postavenia obvineného pred súd musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že neexistuje jediný priamy dôkaz, ktorý by páchatel' usvedčoval, nakoľko poškodený odmietli vypovedať a jediný priamy svedok, ktorý vypovedal, túto skutočnosť nepotvrdil, skôr naopak, vyvrátil. Pokiaľ ide o nepriamy, sprostredkovaný dôkaz svedka XXXXX, tento v svojej podstate osamotený a neexistujú ďalšie nepriame dôkazy, ktorých súhrn by tvoril logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov a to ani v jeho vlastnej výpovedi, kedy sám uviedol, že nevidel, že by mal XXXXX v rukách nejaké kanistre, či inú nádobu, ktorú by mohol použiť na benzín. Za takéhoto stavu dokazovania, kedy nebol priamym svedkom incidentu, teda ani tento dôkaz, dokonca aj v spojení s ohliadkou miesta činu nepostačuje riadne usvedčenie páchatel'a a ani nie je dostatočne silným podkladom a argumentom na postavenie obvineného pred súd.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je

nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, preto som rozhodol tak, ako je popísané vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX, nar. XXXXX, som v zmysle uvedeného ustanovenia zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor