



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 778/17/5502-16
EEČ: 2-37-53-2018

Čadca 03.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX - XXXXX, v rodinnom dome č. XXXXX okres
XXXXX, prišiel za maloletou XXXXX, nar. XXXXX, do kúpeľne, kde ju pritlačil o stenu
a žiadal od nej nech mu dá pusu, čo odmietla, preto jej násilím otočil ľavou rukou tvár
a bozkával ju na ústa, dával jej jazyk do úst, následne ju bozkával po krku, pričom jej
spôsobil na krku podliatiny tzv. cucfleky, potom jej násilím vyzliekol tričko a
podprsenu, čomu sa bránila, kričala a chcela sa od neho dostať preč, čo sa jej aj
podarilo, na chodbe si obliekla tričko a odišla na záhradu k šope, kde za ňou opäť
prišiel, sotil ju do šopy, zatvoril za sebou dvere a tu opäť sotil maloletú XXXXX,
následkom čoho spadla na zem, prišiel k nej a vyzliekol jej tričko, ľahol si na ňu,
začal ju proti jej vôli bozkávať po krku a prsiach, následne jej stiahol nohavice po
kolená, dotýkal sa jej vagíny, dal jej svoje prsty do vagíny, čomu sa bránila, kričala,
aby prestal, na čo reagoval tak, že sa postavil a umožnil sa postaviť aj maloletej
XXXXX, podišiel k dverám šopy a bránil jej zo stodoly odísť tým, že stál pri dverách,
vyzliekol si nohavice, vytiahol stoporený pohlavný úd a povedal maloletej, aby ho

„vyfajčila“, čomu sa bránila, preto jej chytil ruky, pritlačil ich k svojmu pohlavnému údu, ktorý musela masturbovať,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX okres XXXXX, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa XXXXX predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX spisový materiál pod sp. znXXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný v zmysle § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že býva v XXXXX – XXXXX XXXXX a je vlastníkom tohto domu. V tomto dome býva on, jeho dcéra XXXXX, ale býva tu aj jeho svokra XXXXX a jej manžel, jeho svokor XXXXX. Chodí do práce na turnusy do XXXXX. Pokiaľ ide o osobu obvineného XXXXX, tak tento je syn jeho švagrinej. Jeho matka a nebohá manželka boli sestry. Manželka zomrela zhruba pred rokom. Dcéra chodí na strednú školu do XXXXX, doposiaľ s ňou nemal zjavné výchovné problémy. Počas jeho neprítomnosti, keď pracuje, dcéra býva s babkou v dome, v ktorom bývajú a stará sa o ňu, kým je v práci. O celej udalosti sa dozvedel až od polície. O skutku žiadne detaily nepozná. Nebol pri tom prítomný. Vrátil sa akurát z práce z XXXXX. Vypovedal aj napriek tomu, že bol poučený podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, lebo obvinený XXXXX je jeho synovec. O celej záležitosti sa s dcérou rozprával, keď prišiel z polície domov, nechcela o tom hovoriť. Povedala, že všetko povie len policajtom do výpovede ak ju predvolajú. Preto sa žiadne detaily nedozvedel. Potom sa jej už nič nepýtal. Myslel si, že sa všetko vysvetlí na polícii. Ďalej uviedol, že od skutku sa XXXXX ku dcére XXXXX nepribližuje. Nechodí k ním, ani k svojej babke (jeho svokre) a býva v obci XXXXX. Keď mu dcéra teda nechce povedať, čo sa stalo, nebude to riešiť. Ako zákonný zástupca dcéry XXXXX si neuplatňuje žiadnu škodu v trestnom konaní.

Maloletá svedkyňa XXXXX, po poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku odmietla vo veci vypovedať, čo zdôvodnila tým, že obvinený XXXXX je jej blízkou osobou, nakoľko je to vlastne bratranec. Jej nebohá matka a jeho matka boli sestry a jeho matka je zároveň jej krstná mama. Pokiaľ ide o vyšetrovaný incident, ktorý popísala v trestnom oznámení, popísala ho prvotne v strese v zlom psychickom stave. Všetko si to ale znovu prehodnotila v hlave ako sa to všetko stalo. Mali obaja vypité. Popiera, že by ku skutku došlo teda k akémukoľvek

sexuálnemu násiliu voči jej násiliu. Nič, čo sa udialo sa nestalo v rozpore s tým, že by to tiež nechcela. Skôr sa hanbila, čo sa stalo, lebo to bol jej bratranec. Išlo o nedorozumenie.

Svedkyňa XXXXX, po poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, ako babka obvineného XXXXX, ako aj babka maloletej XXXXX odmietla vo veci vypovedať, nakoľko osobu obvineného považuje za osobu jej blízku. Dost' sa o neho aj stará a často ku nej chodí a pomáha jej.

Znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý zhodnotil osobnosť maloletej XXXXX. Znalec na základe vyšetrenia maloletej XXXXX v závere svojho posudku uviedol, že maloletá XXXXX je schopná v primeranej miere reprodukovať prežitý dej, jej hodnovernosť vo všeobecnej miere je vyhovujúca. V bežnom živote nemá výraznejšie sklony k negatívnym tendenciám. Vo vyšetrovanej veci tieto negatívne tendencie u nej boli prítomné, lebo bola ovplyvnená alkoholickými nápojmi. Ide o osobnosť detskú, vo vývine s poruchami správania (záškoláctvo) a so sklonmi so situačnej impulzivite, vzťah k rodine má dobrý. K osobe obvineného má priateľský vzťah, hodnotový systém orientovaný na rodinu. Úroveň intelektu v pásme podpriemeru. Jej IQ – 84, pričom pásmo priemeru je od 90 do 110 a pásmo podpriemeru od 80 do 90 bodov.

Do spisového materiálu bola zabezpečená zápisnica o prehliadke tela spolu s fotodokumentáciou o prehliadke tela poškodenej maloletej XXXXX, vykonaná na OR PZ XXXXX dňa XXXXX

Zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť a spácha čin na chránenej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie dieťa.

Podľa § 127 odsek 1 Trestného zákona sa dieťaťom rozumie osoba mladšia ako 18 rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Som toho názoru, že na základe trestného oznámenia maloletej XXXXX vyšetrovateľ PZ postupoval správne, keď podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona. V rámci zhromaždených dôkazov vykonaným vyšetrovaním nebolo však preukázané, že obvinený XXXXX naplnil skutkovú podstatu uvedeného

zločinu, prípadne inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. Je nepochybne zrejmé, že malo dôjsť k incidentu medzi maloletou XXXXX a XXXXX v čase po oslave menín XXXXX v úzkej rodinnej partii. Maloletá XXXXX v podanom trestnom oznámení najskôr uviedla skutočnosti, ktoré nasvedčovali tomu, že mohlo dôjsť ku spáchaniu uvedeného zločinu, na základe čoho vyšetrovateľ PZ začal trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. Maloletá XXXXX ako svedok využila po poučení podľa § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku právo nevypovedať a v podstate uviedla, že skutok, ktorý sa odohral, sa odohral s jej súhlasom, že to chcela, vedela, čo sa deje, avšak sa hanbila, že sa to stalo s vlastným bratrancom. Obvinený XXXXX po poučení podľa § 34 Trestného poriadku odmietol vo veci vypovedať. V zápisnici o doplnení trestného oznámenia XXXXX uviedol, že medzi ním a maloletou XXXXX došlo k nejakému incidentu potom ako vypili vodku, ale uviedol, že všetko bolo dobrovoľné. XXXXX s tým súhlasila a sama ho tiež bozkávala. V takomto prípade výpoveď pred začatím trestného stíhania v ďalšom konaní nemožno považovať za dôkaz. Jediný svedok, ktorý mohol a mal vedomosť o priebehu incidentu je babka XXXXX a maloletej XXXXX, ktorá však využila svoje právo odmietnuť vypovedať voči svojmu vnukovi. Taktiež je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že maloletá XXXXX pri znaleckom skúmaní sama znalcovi uviedla, že všetko sa udialo bez násillia voči nej. Jej to nevadilo a za skutok mohla čiastočne aj ona. Taktiež poukazujem na intelekt maloletej XXXXX, ktorý v pásme podpriemeru. Sama priznala, že sa skôr hanbila za uvedený skutok, že to bolo s bratrancom a priznala, že v čase, keď to oznámila, konala v zlom psychickom rozpoložení.

V rámci vyšetrovania sa vyšetrovateľ zaoberal aj tou skutočnosťou, či konanie XXXXX, ktorý mal doniesť fľašu vodky a túto spolu vypiť s maloletou XXXXX nenaplnilo skutkovú podstatu iného trestného činu. Maloletá XXXXX však skutok oznámila na OO PZ XXXXX až na druhý deň a nebola podrobená dychovej skúške, teda nie je žiaden dôkaz o tom, ktorý by preukázal prípadné ovplyvnenie alkoholom, ktorý jej mal podať XXXXX. Z toho dôvodu nebola naplnená skutková podstata prečinu podávania alkoholických nápojov mládeži podľa 175 Trestného zákona, prípadne priestupku podľa § 30 odsek 1 písm. a) zákona o priestupkoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko v rámci vyšetrovania nebolo preukázané spáchanie, teda nebol produkovaný žiadny dôkaz o tom, že by sa obvinený XXXXX dopustil zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, rozhodla som preto tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX som zastavila podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Katarína Kasajová
prokurátorka