



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 538/20/5502-21
EEČ: 2-37-624-2021

Čadca 23.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a,
písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase po XXXXX h, sa na neoplotenom pozemku pred jeho trvalým bydliskom, po výmene názorov ohľadom prechodu cez daný pozemok, vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, trv. bydlisko XXXXX tým, že ho zabije s kladivom, ktoré v tom čase držal v ruke, následne keď sa XXXXX otočil, tak ho fyzicky napadol tak, že ho opakovane udieral päťami do oblasti hlavy a chrbta, pričom XXXXX padol na zem a obvinený v tom pokračoval údermi a kopmi do celého tela, ako sa XXXXX zo zeme postavil pomocou hrablí, obvinený k nemu pristupoval s kladivom v ruke, s ktorým sa aj zahnal, pričom v sebaobrane XXXXX udrel týmito hrablami obvineného, uvedené konanie vzbudilo o XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobené zranenia, pomliaždenie hlavy a odrenina v oblasti temena vľavo, pomliaždenie

pravého ramena a pomliaždenie pravého kolena si mali vyžiadať dobu liečenia 13 dní.

Okresnému úradu - odboru všeobecnej vnútornej správy v Čadci,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného policajta OO PZ v Čadci pod sp. zn. ČVS:ORP-536/OO-CA-2020 zo dňa 19.09.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený policajt predložil dňa 21.09.2021 vyšetrovací spis ČVS:ORP-536/OO-CA-2020 s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisu zisťujem, že návrh povereného policajta je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol: K uvedenému skutku, ktorý sa mi kladie za vinu v uznesení ČVS: ORP-536/OO-CA-2020, tak k tomu sa ja nepriznávam, nakoľko to nie je vôbec pravda. Pre ozrejenie veci uvádzam. Dňa XXXXX popoludní, už neviem presne koľko bolo hodín, okolo XXXXX hod. som bol na oplotenom pozemku môjho otca, ktorý je v blízkosti môjho rodinného domu, kde bývam, bil som tam koly do zeme okolo stromčekov, používal som na to asi 20 kg kladivo. Keď som mal robotu urobenú, zobral som sa a z uvedeného pozemku som odišiel, zatvoril som za sebou bránku, prešiel som na pozemok p. XXXXX, po ktorom som smeroval k môjmu domu, pričom, aby som sa dostal na k môjmu rodinnému domu, som musel ešte prejsť cez pozemok p. XXXXX, manželky p. XXXXX, cez tento pozemok som prechádzal asi 5 metrov smerom k bránke do môjho dvora. Táto bránka tam bola odjakživa, teda odjakživa sa z môjho dvora vyhádzalo cez túto bránku, pričom sa vždy prechádzalo cez pozemok p. XXXXX a nikdy s tým nikto nemal problém, teda s prechádzaním cez jej pozemok. Bola to dohoda starých rodičov, p. XXXXX mi nemal ani brániť v tom tam prechádzať. O tom, že p. XXXXX sa nachádza v blízkosti, tak to som vedel, videl som ho tam, ako obracia seno na svojom pozemku. Ako som šiel k môjmu pozemku, tak som si ho všimol, nakoľko bol po celý čas pred mnou. Keď som už k nemu prichádzal a myslím, že som ešte ani nestal na pozemku p. XXXXX, teda ide o ten kúsok pozemku, cez ktorý prechádza naša rodina k rodinnému domu, sa mi p. XXXXX postavil do cesty so slovami, že „Ty zlodej zlodejský, čo tam hľadáš, čo tam chceš...Ja som mu na to povedal, že...„Vy mi nemáte v tom brániť, nakoľko to nie je váš pozemok, ale pozemok vašej manželky, chodilo sa tade odjakživa a aj sa bude. Ja som ho následne obišiel, ale on sa mi znova postavil do cesty, ja som mu len to povedal zasa, že mi vôbec nemá čo v tom brániť a šiel som ďalej. XXXXX som zasa následne obišiel, ako som sa od neho vzdiaľoval, zrazu som pocítil úder do hlavy, skrčil som sa, zahmlilo sa mi pred očami, dal som si ruku na miesto úderu a pocítil som niečo teplé, tiekla mi krv. Ako

som sa tak trochu spamätal, zodvihol som sa, tak som videl ako ho moja matka XXXXX, XXXXX odtlača, myslím, že keby ho moja matka neodtlačila, tak by ma isto ešte raz napadol. To že ma fyzicky napadol, tak to mohlo byť len z toho dôvodu, že som ho ignoroval a išiel som ďalej. Následne ako XXXXX zbadal, že mi tečie krv, tak akoby sa zľakol, a začal sám kričať o pomoc, aby to asi vyzeralo, ako že som ho ja fyzicky napadol. XXXXX stále kričal o pomoc, ja keď mi tiekla krv, tak som povedal matke, že musíme ísť na ošetrovanie a prešli sme cez bránku k nášmu domu. Čo potom robil XXXXX, tak to ja už neviem, išiel som na ošetrovanie do nemocnice, išla na pohotovosť so mnou moja manželka. Celý incident videla moja matka, ktorá bola v tom čase na pozemku, kde vešala prádlo. Taktiež uvádzam, že incident počula aj moja manželka, ktorá bola na podchodí rodinného domu. Čo sa týka p. XXXXX, tak on mal s mojou rodinnou problémy dlhodobo, boli spory ohľadom pozemkov. Ja osobne s ním som nemal až pokým som sa nevrátil zo zahraničia, od vtedy ako by ma chcel zničiť, nakoľko mám sídlo firmy na adrese môjho trvalého bydliska, kde som mal aj nejaké stroje odparkované, podával na mňa nezmyselné oznámenia na políciu. Ja som sa XXXXX nikdy nevyhrážal, mam svoju rodinu, viem čo je trestnosť a nemám za potreby si robiť problémy. Z dôsledku úrazu, ktorý mi XXXXX urobil, som bol práce neschopný od XXXXX do XXXXX, dôsledku čoho som mal bolesti hlavy, mal som tam niekoho stehov, ktoré boli vyberané XXXXX. Keby som ja napadol XXXXX, tak by to vypadalo trochu ináč. Na otázky povereného policajta ďalej odpovedal:

Otázka: Vyhrážali ste sa toho dňa XXXXX p. XXXXX, že ho zabijete s kladivom, ktoré ste mali v tom čase pri sebe? Odpoveď: Nie, vôbec som sa mu nevyhrážal. Otázka: Napadli ste toho dňa XXXXX p. XXXXX údermi zozadu do hlavy a chrbta? Odpoveď: Vôbec som ho ja fyzicky nenapadol. Otázka: Napadol Vás XXXXX? Odpoveď: Áno, len on mňa fyzicky napadol tak, že ma udrel rúčkou od hrablí do hlavy, čím mi spôsobil krvácajúce zranenia, následkom čoho som bol v nemocnici na ošetrovanie, kde mi ranu zašili, bol som práceneschopný od XXXXX do XXXXX mám som bolesti hlavy, toho XXXXX mi tiež vyberali stehy z rany. Otázka: Zvalili ste XXXXX na zem, kde ste ho mali udierať pästami a kopať do tela? Odpoveď: Ja som vôbec XXXXX vôbec fyzicky nenapadol, keby som ho kopol s topánkou, ktorá ma ocelovú špicu, tak by mal iné zranenia. Otázka: Z čoho mohol mať XXXXX zranenia, ktoré uviedol a predložil lekárske správy, keď tvrdíte, že ste ho fyzicky vôbec nenapadli v ten deň? Odpoveď: Tak to ja neviem vôbec povedať z čoho ich mal, ale podľa toho ako ja poznám XXXXX, tak by ma ani neudivilo, kedy na mňa povedal, že som mu prst odrezal, on schopný toho je, toto povedať na mňa.“

Svedok – poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol: „Dňa XXXXX som obracal seno za domom na pozemku, bolo niečo po XXXXX-tej hodine. Videli som, že kúsok ďalej nižšie mňa na svojom pozemku, ktorý je oplotený bol p. XXXXX, niečo tam robil, kladivom zabíjal koly, mňa to nezaujímalo čo tam robí. Ja som sa presunul kúsok nižšie a stále som obracal seno na tom mojom pozemku. Po asi 15 minútach išiel p. XXXXX zo svojho pozemku smerom hore, išiel mojím smerom, išiel po pozemku p. XXXXX Keď prišiel na moju úroveň, tak odbočil smerom ku mne, a následne chcel ísť k svojmu domu, cez pozemok, ktorého vlastníkom je moja manželka, nakoľko tam niekedy v minulosti, keď urobil nový plot okolo domu, osadil bránku, aby mohol cez tento pozemok mojej manželky prechádzať k svojmu rodinnému domu, bránka tam teda nebola a my sme si nepriali, aby tam tá bránka bola, teda ju tam urobil svojvoľne, a od vtedy prechádza cez pozemok mojej manželky. Keď teda bol na mojej úrovni, tak som mu povedal, že prečo nepokračuje

ďalej po chodníku hore, prečo musí prechádzať cez náš pozemok. Jeho reakcia bola hneď taká, že „ja si môžem chodiť kade chcem, vidíš to kladivo? Raz ťa s ním zabijem.“ V ruke držal také kladivo, ktorým zabíjal asi koly predtým. Ja som sa ho len slušne spýtal, len som chcel vedieť, prečo to robí. Ešte som mu povedal, že XXXXX, si na našom pozemku a ešte sa mi vyhrážaš? Dňa XXXXX, keď si ťahal traktorom drevo si nám poškodil pozemok, bola aj policajná hliadka privolaná, keď sa mi tiež vyhráždal, uvedený skutok bol zaslaný na Lesný úrad. Toho jeho konanie bolo dňa XXXXX účelové. Ja som sa potom otočil, nechcel som mať s ním nič, a začal som znova hrabať seno. Ako som bol teda jemu otočený chrbtom, tak som zacítil úder do zadnej časti hlavy päšťami, už neviem koľko krát ma udrel, možno aj desať krát, tiež ma udieral aj do pravého aj ľavého pleca. Ja som následkom týchto úderov spadol na zem, spadol som na pravé plece. Keď som bol na zemi, tak tiež začal do mňa kopať, kopol ma do pravého kolena, do spodnej časti chrbta, už neviem ani koľko krát ma kopol, tiež som sa snažil brániť, a to tlmiť kopy hrablami, ktoré som ešte mal v ruke. Ja som začal kričať aj o pomoc, potom keď som videl, že už pri mne nie je, som sa snažil postaviť, a videl som, že kladivo ma XXXXX v oboch rukách v úrovni jeho hlavy, v takej pozícii akoby chcel udrieť, bol asi dva metre odo mňa, nebol vzpriamený, bol prehnutý. Ja som kričal o pomoc ešte viac. V sebaobrane som hrable, ktoré som mal v tom čase stále v ruke som chytil za spodnú časť a aby ma on neudrel skôr, však keby ma udrel, tak ma zabije, som ho ja rúčkou od hrablí udrel smeroval som na ruky, ale kde presne som ho ja trafil, tak to ja neviem, bol prehnutý, možno som ho trafil aj po hlave, nerozmýšľal som, nechcel som aby má on prvý udrel. Dva krát som ho teda udrel. Ako som ja dva krát XXXXX udrel, tak on vôbec nespadol na zem, ja som ani nevedel, že má zranenú hlavu, možno sa aj on s tým kladivom udrel po hlave, keď ho držal v úrovni hlavy v čase, keď som ho ja dva krát udrel, stále som kričal o pomoc, nevedel som či nezačne znova na mňa útočiť. V tom čase už prichádzala XXXXX matka, ktorá na mňa vykrikovala, že čo ty sviňa čo robíš, zobrala kladivo, ktoré v tom čase bolo položené na zemi a so synom, teda XXXXX už išli do dvora, v tom čase prichádzala aj moja manželka, ktorá videla, že p. XXXXX berie to kladivo. Pri tomto incidente nebol priamo nikto. Ako som uviedol, ani som nevedel, že má XXXXX rozbitú hlavu, ja som sa len bránil. Potom, keď som už bol na svojom dvore, som videl ako XXXXX sadá do auta a má asi uterák na hlave. Nakoľko mi bolo zle, som zavolať záchranku a tiež políciu, ktorí prišli. Ja som so záchrankou šiel do nemocnice na ošetrenie. XXXXX mi jeho útokom spôsobil zranenie hlavy, mal som opuchy, bolesti hlavy, zranenie pleca, kolena a chrbtice. Chodil som po vyšetreniach, z úrazov som sa dostával asi mesiac. Či počas toho ako na mňa XXXXX útočil, si ja nepamätám, čo všetko mi hovoril, bol som v šoku, neregistroval som, snažil som sa brániť, kričal som o pomoc. Otázka PP: Ako sa Vám XXXXX vyhráždal toho dňa XXXXX? Odpoveď: povedal, že ma s kladivom, ktoré mal v tom čase v ruke, že sa s ním zabije, či sa mi ešte vyhráždal počas útoku, tak to ja neviem, bol som v šoku. Na otázky povereného policajta a obhajcu ďalej odpovedal:

Otázka: Provokovali ste XXXXX? Odpoveď: Vôbec nie. Otázka: Kto koho prvý fyzicky napadol? Odpoveď: XXXXX prvý fyzicky napadol mňa, keď som sa mu otočil chrbtom, nakoľko som s ním nechcel nič mať. Otázka: Máte dôvodu obavu o svoj život a zdravie, že p. XXXXX vyhrážky, ktoré voči vám smeroval naplní? Odpoveď: Je to už možné, nakoľko sa mi toho dňa XXXXX vyhráždal, že ma s kladivom, ktoré mal v ruke zabije, a preto, že ma vtedy prvý bezdôvodne fyzicky napadol. Otázka: Keď Vás mal p. XXXXX udierať do pleca ste stáli, alebo ste boli na zemi? Odpoveď: Keď ma udieral do pleca, tak som ešte stal, a následne som spadol na zem na pravé

plece. Otázka: Keď ste boli na zemi, tak z akej pozície Vás p. XXXXX fyzicky napádal? Odpoveď: Ako ma zozadu napádal, spadol som smerom dopredu na pravé plece a on pokračoval v útoku, bol aj za mnou aj z boku. Otázka: Keď ste spadol smerom dopredu na pravé plece, ako Vás mohol kopať do pravého kolena? Odpoveď: Keď som bol na zemi a snažil som sa postaviť, tak ma zozadu kopol do bočnej časti pravého kolena. Otázka: Spomínate si akú obuv mal p. XXXXX v čase útoku? Odpoveď: Nespomínam, ale nemohla to byť obuv s tvrdou špicou, pretože by mi tými kopmi zlomil chrbticu. Otázka: Keď ste Vy udreli p. XXXXX, bol on v tom čase na zemi? Odpoveď: p. XXXXX vôbec nebol na zemi. Otázka: V akej vzdialenosti je dom p. XXXXX ktorá tento incident mala vidieť, kedy ste p. XXXXX zaregistroval a čo robila? Odpoveď: môže to byť približne 50 metrov, zaregistroval som ju v čase, keď som sa dvíhal zo zeme, stála pod domom aj so psom.“

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla: „Čo sa týka toho dňa XXXXX poobede som bola doma, bola som v kuchyni. Syn XXXXX bol na záhone, bil kladivom koly okolo stromčekov, videla som ho z okna obývacej izby. Nakoľko som prala, tak som šla prádlo повеšať do altánku na dvore, bolo niečo po XXXXX hodine. Ako som toto prádlo vešala, videla som syna, že už ide domov, z toho altánku bolo vidieť aj suseda p. XXXXX, ktorý hrabal seno na svojom pozemku. Altánok je asi tri metre od plotu, kde je bránička. Ako som videla syna, že prichádza domov, a to že je p. XXXXX v blízkosti bránky, tak som mala tušenia, že možno medzi nimi nejaký konflikt bude. To, že som v altánku, tak neviem či mal syn videl, a p. XXXXX, tak to neviem či aj on videl, možno áno, možno nie, to neviem. Ako syn prichádzal k p. XXXXX, teda k bránke, cez ktorú sa vchádza do nášho dvora, počula som syna, ako p. XXXXX pozdravil, „Dobrý deň, točíte seno?“ Reakcia p. XXXXX bola taká, že začal synovi nadávať, že zlodej zlodejský, ty tadeto chodiť nebudeš. Syn mu na to povedal, že tadeto sa chodilo a aj sa chodiť bude. Ako mu toto syn povedal, že sa tadeto chodiť bude, tak XXXXX hneď na to zaútočil s hrablami na môjho syna, začal ho udierať po hlave, po nohách, po rukách, stále ho bil, syn sa rukami bránil. Počas toho ako bil môjho syna, som ja prišla k ním, boli od bránky obaja vzdialení asi tri metre a postavila som sa medzi nich a následne XXXXX začal kričať o pomoc, keď videl, že môj syn má rozbitú hlavu a čupel. Ja som následne syna zobrala odtiaľ preč, nevidela som nikoho k ním prichádzať, teda som nevidela ani manželku p. XXXXX ani p. XXXXX. Môj syn vôbec XXXXX nenapadol, akurát XXXXX napadol jeho s tými hrablami a syn sa len bránil, syn sa mu vôbec ani nevyhrážal, len XXXXX mu nadával, že zlodej zlodejský. Ako som syna z miesta zobrala, zobrala som aj kladivo, ktoré syn nechal položené hneď pri bránke, čo robil XXXXX, tak to ja vôbec neviem. Následne syn išiel aj s jeho manželkou do nemocnice na ošetrovanie. Na otázky povereného policajta ďalej odpovedala:

Otázka: Videli ste, že ma syn kladivo v ruke, keď prichádzal domov? Odpoveď: Áno, mal ho v ruke, a keď bol pri XXXXX, ktorý ho začal s hrablami biť, tak ho odhodil ku bránke a začal sa rukami obraňovať. Otázka: Videli ste, že by Váš syn XXXXX fyzicky napadol XXXXX? Odpoveď: Môj syn vôbec XXXXX fyzicky nenapadol, teda som vôbec nevidela, že by udrel XXXXX päťami, alebo ho kopol, syn sa len bránil. Otázka: Keď začal XXXXX útočiť s hrablami na Vášho syna, ako bol k XXXXX ako otočený? Odpoveď: Syn bol počas útoku otočený k XXXXX čelom, a bol aj keď následne čupel so zranenou hlavou.“

XXXXX XXXXX vo výpovedi uviedla: „So XXXXX sme manželka. Dňa XXXXX som bola na adrese XXXXX bola som na poschodí v izbe, uspávala som dieťa. Okno

z tejto izby smeruje na pozemok p. XXXXX, mala som zastrene závesy, ale otvorená ventilačka bola. Môj manžel bol na našom pozemku, zabíjal tam kladivom koly do zeme okolo stromčekov. Neskôr som už len počula cez toto otvorené okno ako p. XXXXX provokoval môjho manžela so slovami, ty zlodej zlodejský, len toto som započula zo začiatku, ako tam následne bol poriadky krik, tak som vedela, že sa niečo stalo medzi mojím manželom a p. XXXXX. Nakoľko bolo leto, tak z tej izby som cez stromy nevidela, čo sa tam deje, preto som išla do ďalšej izby a z tej izby som videla len vo vzduchu hrable, nič viac som nevidela, a niečo ešte p. XXXXX kričal, ale to ja už neviem čo, bola tam už pri nich aj svokra, ale ako sa ona zapojila to toho, zle bolo na to miesto vidno, pre husté pletivo na dvore. Ešte som počula, že volaj políciu, povedal to asi môj manžel, ale to už manžel so svokrou boli už pri bráničke, vchádzali do dvora, v tom som ešte počula ako XXXXX začal kričať pomoc pomoc, on ma bije, teda mal biť môj manžel XXXXX, asi sa XXXXX zľakol toho, čo urobil môjmu manželovi, ale to už kričal, keď bolo po incidente. Keď som toto videla, tak som zišla dole na dvor, ale keď som vyšla z domu, tak už bola svokra aj s mojím manželom na našom dvore, manžel hovoril, že mám volať políciu, mal zakrvavenú hlavu, teda mu dosť tiekla krv z hlavy. Následne sme išli do nemocnice. Celý incident netrval dlho, bola to len chvíľa. Po tomto incidente, keď som bola v nemocnici s manželom, tak sa p. XXXXX na mňa doslova usmieval. Na otázky povereného policajta ďalej odpovedala:

Otázka: Počuli ste, že by sa váš manžel vyhrážal XXXXX, že ho zabije s kladivom? Odpoveď: Nepočula, môj manžel na jeho krik ani nereagoval, jediný, kto sa tam rozkrikoval, tak bol p. XXXXX, keby mu môj manžel niečo povedal, som si istá, že by som to počula. Otázka: Videli ste, že by Váš manžel fyzicky napadol p. XXXXX? Odpoveď: Nič také som nevidela, len som videla, keď som pozrela z okna vo vzduchu hrable, ktoré mal pri sebe p. XXXXX. Otázka: Čo hovoril p. XXXXX Vášmu manželovi pri incidente? Odpoveď: Počula som len, že hovorí môjmu manželovi, že zlodej zlodejský, a ešte niečo kričal, ale bola som v šoku, pretože som vedela, že tam k niečomu došlo, tak čo hovoril ďalej, tak to neviem. Ešte chcem uviesť, že s p. XXXXX sú dlhodobé problémy, viackrát sa v minulosti práve on vyhrážal môjmu manželovi, že skončí, ale či to bolo mierené na osobu môjho manžela alebo na manželove podnikanie, tak to ja neviem, a ani neviem, či je vedené oznámenie na políciu.“

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla: „Toho dňa XXXXX som nebola v práci, bola som práceneschopná. Nakoľko bolo vonku pekne, tak som bola na dvore, pri svojom psovi, bolo tesne poobede. Zrazu pes niečo začul a sa rozbehol a ja som šla za ním. Následne na to som videla na miesto, ktoré bolo odo mňa vzdialené asi 50 metrov, že p. XXXXX držal p. XXXXX, ale ako a ktorou rukou, to ja už presne neviem uviesť. XXXXX stal a XXXXX ho rukou udieral do oblasti tváre, úderov bolo viac ako dva. XXXXX následne spadol, ale či spadol z dôvodu, že sa zakopol, alebo ho XXXXX sotil, tak to tiež neviem. Keď bol XXXXX na zemi, tak začal dramaticky kričať, pomoc, pomoc. Či ešte dochádzalo k útoku zo strany XXXXX počas toho ako bol XXXXX na zemi, tak to ja už neviem, v tom čase tam už prichádzala XXXXX matka a čo sa tam následne udialo, tak to už neviem, išla som do domu. To je všetko čo som videla. Na otázky povereného policajta a obhajcu ďalej odpovedala:

Otázka: Popíšte mi presne, kde ste v tom čase stali, a či ste mali priamy výhľad na incident medzi XXXXX a XXXXX. Odpoveď: Stála som vo vzdialenosti asi 50 metrov od nich, stála som pri dome pri zadnom vchode na cestu, výhľad som

mala priamy, bez prekážok, ktoré by mi bránili vo výhlade. Otázka: Akým spôsobom reagoval p. XXXXX na XXXXX útok? Odpoveď: Mala som pocit, akoby sa nebránil, preto neviem uviesť, či ho XXXXX sotil, alebo p. XXXXX spadol na zem sám. Otázka: Okrem p. XXXXX p. XXXXX a p. XXXXX bol ešte niekto pri incidente? Odpoveď: Nespomínam si. Otázka: Viete si spomenúť, čo mal p. XXXXX alebo p. XXXXX oblečené? Odpoveď: Tak na to si nespomínam. Otázka: Viete povedať, kedy p. XXXXX začal kričať? Odpoveď: XXXXX kričal už počas toho ako ho p. XXXXX držal. Otázka: Počuli ste kričať p. XXXXX pred tým ako ste ich videli? Odpoveď: Nie, predtým som ich nepočula. Otázka: Videli ste, že by XXXXX napadol XXXXX v čase, keď ste sledovali incident? Odpoveď: Nie nevidela som, že by XXXXX napadol XXXXX v čase, keď som ich ja sledovala. Otázka: V akom čase incidentu prichádzala XXXXX matka k nim, či ešte XXXXX držal XXXXX, alebo už bol XXXXX na zemi? Odpoveď: Prichádzala k nim myslím v čase útoku, teda v čase, keď XXXXX útočil na XXXXX, keď XXXXX spadol na zem, bola už v blízkosti.“

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla: „Dňa XXXXX poobede, teda po XXXXX hod., som bola doma, manžel XXXXX bol pri dome obracať seno. Predtým v čase okolo XXXXX hod. som videla suseda XXXXX ako išiel na svoj pozemok aj s kladivom v ruke, nejaké koly tam zabíjal do zeme. Ja som obedovala a následne po tom som chcela ísť k manželovi, že mu s tým senom pomôžem. Ako som vyšla z domu, tak som už len počula ako môj manžel kričí o pomoc, kričal: „pomoc som napadnutý!“ Kým som ja následne prišla k bránke, cez ktorú by som sa z dvora dostala k manželovi, tak som už len videla ako môj manžel išiel smerom ku mne, teda domov a videla som ako p. XXXXX aj s jej synom XXXXX išli k svojej bránke do dvora. Ešte som akurát videla ako p. XXXXX zobrala zo zeme nejaké kladivo a následne vošli do dvora ku sebe. Môj manžel prišiel ku mne a povedal mi, že: „poď ma ošetriť, XXXXX ma napadol kladivom, volaj mi záchranku!“ Ja som mu ošetrila zranenie, ktoré mal na hlave, mal tam otvorenú ranu, ktorá krvácala. Ja som mala mobil vybitý, tak si manžel zavola záchranku sám, ktorú sme čakali pred domom a následne manžela táto záchranka odviezla do nemocnice na ošetrovanie. Na otázky povereného policajta a obhajcu ďalej odpovedala:

Otázka: Videli ste ako obvinený XXXXX fyzicky napadol vášho manžela? Odpoveď: Nevidela som ako XXXXX napadol môjho manžela, viem len to, čo mi povedal môj manžel. Otázka: Povedal Vám manžel, čo bolo predmetom konfliktu medzi ním a p. XXXXX? Odpoveď: Neviem, čo sa predtým stalo, manžel nepovedal čo bolo konfliktom, len toľko mi povedal, že ho XXXXX napadol kladivom, a že sa mu vyhrážal, možno to bolo to, že manžel povedal XXXXX, prečo chodí po ich pozemkoch. Otázka: Viete povedať čo mali oblečené p. XXXXX a Váš manžel? Odpoveď: Manžel mal trenírky, tričko nemal, p. XXXXX mal krátke nohavice a tričko, ale bližšie uviesť neviem. Otázka: Viete uviesť kto koho napadol a ako, resp. bližšie okolnosti útoku? Odpoveď: Neviem, pri útoku som nebola. Otázka: Mal Váš manžel nejaké viditeľné zranenia? Odpoveď: Mal zranenie na hlave, ranu o dĺžke 1,5 cm, ktorú som mu očistila a zasypala práškom, tiež mi hovoril, že ho p. XXXXX udieral poza hlavu, po pleciach, manžel si už potom volal záchranku a políciu.“

Dňa 01.07.2021 od 14.00 hod. bola vykonaná preverka výpovede svedka - XXXXX v obci XXXXX, časť XXXXX pri rodinnom dome XXXXX a na neoplotenom pozemku pred rodinnými domami č. XXXXX a č. XXXXX v k predmetnej trestnej veci, pričom XXXXX ukázala na miesto, kde stála v čase, keď malo dochádzať k napadnutiu poškodeného zo strany obvineného, odkiaľ videla, resp. mala vidieť

ako p. XXXXX napadol p. XXXXX. Bola vykonaná fotodokumentácia, ako pozícia svedka, obvineného a poškodeného, konkrétne boli vyhotovené orientačné a situačné fotografie, z ktorých vyplýva, že z pozície svedka na zmeranú vzdialenosť vidieť na poškodeného p. XXXXX, na obvineného čiastočne, nakoľko ho pokrýva strom.

Do konania bol pribraný znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: úrazová chirurgia MUDr. Ivan Húževka, ktorý v posudku uviedol: V záveroch lekárskeho vyšetrenia sa uvádzajú diagnózy, ktoré sú uvedené v Medzinárodnej klasifikácii chorôb, a slúžia zároveň k vyúčtovaniu poskytnutej zdravotnej starostlivosti Zdravotnej poisťovni. Za svoju klinickú prax som sa nestretol so žiadnym záverom lekárskeho vyšetrenia, ktoré by neuviedlo žiadny diagnostický záver (napríklad: ak sa pacient dostaví na ošetrovanie a udáva, že bol udretý do ramena, lekár nenájde žiadne vonkajšie známky poranenia, RTG vyšetrenie je negatívne v závere aj tak uvedie diagnózu „Contusio“ t.j. pomliaždenie, aby to bolo možné vyúčtovať zdravotnej poisťovni poskytnutú starostlivosť). XXXXX bol vyšetrený na Ambulancia úrazovej chirurgie - Urgentný príjem dňa 01.07.2020 o 17:12 h, MUDr. Solíkom. Na základe toho, čo MUDr. Solíkovi poškodený XXXXX povedal, na základe vyšetrenia častí tela, ktoré poškodený označil a RTG vyšetrenia stanovil diagnózy: Odrenina kože v temennej oblasti vľavo. Ľahký stupeň pomliaždenia pravého pleca. Ľahký stupeň pomliaždenia pravého kolena. Okrem odreniny kože v temennej oblasti vľavo 3x0,2 cm = 3cm x 2 mm, čo je vlastne 3 cm „škrabanec“ na koži, nemal poškodený žiadne iné objektivizované poškodenia.

XXXXX od napadnutia XXXXX dňa 01.07.2020 absolvoval:

Vyšetrenia chirurgom MUDr. Liščákom v dňoch 06.07.2020, 09.07.2020, 21.07.2020, 31.07.2020. Vyšetrenia neurológom MUDr. Žárskou v dňoch 06.07.2020, 07.07.2020, 21.07.2020. Vyšetrenia ortopédom MUDr. Solíkom v dňoch 08.07.2020, 22.07.2020. Hospitalizácia na Oddelení úrazovej chirurgie od 09.07.2020 do 13.07.2020. Absolvoval CT mozgu (počítačová tomografia), kde neboli zistené žiadne úrazové zmeny. Boli popisované zmeny, ktoré zodpovedajú prekonaným infarktom. XXXXX utrpel pri napadnutí dňa 01.07.2020 XXXXX odreninu kože v temennej oblasti vľavo. Ostatné diagnózy, ktoré stanovil MUDr. Solík nemôžem akceptovať. Nemajú žiadne objektívne opodstatnenie! Poškodený popisuje opakované údery päsťou (viac ako 10 opakovaní), kopance, následný pád na zem. Podotýkam, že útok viedol 22-ročný muž proti 71-ročnému mužovi. Ak by bol útok vedený ako je popisovaný poškodeným, určite by vznikli na tele poškodeného postupne krvné výrony, opuch v mieste útoku päste a kopancov. Nič také však v žiadnom lekárskom náleze, a to ich poškodený absolvoval veľký počet popisovaný nie je. Poškodený sa sťažuje na bolesť hlavy, ospalosť. V bezvedomí nebol, na okolnosti a priebeh celého útoku si presne na všetko spomína. Ak by bol útok vedený takej intenzity ako je popisovaný poškodeným, opakované údery päsťou do hlavy 22-ročným mužom, s určitosťou by mal poškodený otras mozgu (krátkodobá porucha vedomia, strata pamäti, opakované zvracania, zmätenosť). V popredí sú vo vyšetreniach popisované bolesti pravého pleca. 01.07.2020 bolo urobené RTG vyšetrenie pleca, kde rádiológ popisuje degeneratívne zmeny ťažkého stupňa. Bolesť v pleci a obmedzenie pohybu mohli vzniknúť aj po namáhavej práci, ktorou hrabanie určite je. Ak došlo k zápasu medzi poškodeným a obvineným aj nevhodný pohyb, ktorý nebol zavinený. Jediné poškodenie, ktoré bol XXXXX spôsobené bola odrenina kože v temennej oblasti hlavy vľavo. Odrenina bola lokálne ošetrená 01.07.2020 a následne si nevyžiadala žiadnu osobitnú liečbu. Liečba si však

vyžiadala určité režimové opatrenia, preto možno dĺžku liečby malej odreniny určiť na 3 dni. Zranenie, ktoré utrpel XXXXX nezanechalo žiadne trvalé následky.

Z uvedeného dokazovania je teda zrejmé, že sa skutočne odohral incident medzi obvineným a poškodeným, pričom však možno konštatovať aj to, že neprebehol tak, ako uvádza poškodený, čo aj v kontexte spomínaných dôkazov výrazne znižuje vierohodnosť celej jeho výpovede a treba sa so skupinou dvoch protichodných tvrdení vysporiadať nie len vzhľadom na osoby a okolnosti, ale aj vzhľadom na objektívne posúdenie vierohodnosti výpovedí.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, a na chránenej osobe.

Objektívna stránka prečinu nebezpečné vyhrážanie činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých síce boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život. O vyhrážku nejde ani v tých prípadoch, keď človek v bežnom hneve alebo v inej bežnej komunikácii použije z hľadiska slovného výkladu vyhrážku, avšak z celého kontextu je jasné, že človek tento prejav nemyslel tak, že by ho chcel realizovať, ani tak, že by chcel v adresátoch tohto prejavu vyvolať skutočnú obavu z možnosti realizácie tejto vyhrážky, teda nejde o vážne myslenú vyhrážku, ktorá by bola povedaná v úmysle, aby negatívne pôsobila na človeka, ale z obyčajného hnevu, kde v daných prípadoch došlo k vysloveniu vyhrážok XXXXX XXXXX, nakoľko to mohla byť len reakcia na slová XXXXX, že je zlodej zlodejský, čo tam hľadáš, čo tam chceš, teda na mieste došlo k výmene názorov a pod hnevom tieto slova boli zo strany XXXXX vyslovené. Mám za to, že uvedené slová XXXXX boli vyvolané len situáciou, do ktorej ho dostal XXXXX ohľadom dlhoročných sporov, ktorých dôvodmi je prechod cez pozemok v blízkosti rodinných domov XXXXX a XXXXX. Ešte podotýkam, že vzhľadom na vyhodnotenie vierohodnosti výpovedí je aj dôvodne pochybné, či vôbec k takýmto vyhrážkam zabitím došlo, nakoľko toto sa

v priebehu skráteného vyšetrovania ani dostatočne nepreukázalo.

V tejto súvislosti aj poukazujem na znenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

S poukazom na vyššie uvedenú citáciu zákona, ustálenú judikatúru a vykonané dokazovanie teda nemožno konanie XXXXX kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania v zmysle ustanovenia § 360 Trestného zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublíženie na zdraví je taký stav (ochorenie, poranenie), ktoré porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrenie i keď nezanecháva trvalé následky. Dôležitým kritériom ublíženia na zdraví je pracovná neschopnosť, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam napr. také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života. Posudzovanie každého prípadu musí byť komplexné a individuálne. V praxi sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného po dobu 7 dní. Teda právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, ublíženie na zdraví, resp. ťažkú ujmu na zdraví je možné robiť len na základe lekárskeho potvrdenia (vyjadrenia), alebo znaleckého posudku.

S poukazom na vyššie uvedenú citáciu zákona, ustálenú judikatúru a vykonané dokazovanie teda nemožno konanie XXXXX kvalifikovať ani ako prečin ublíženia na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 Trestného zákona.

Taktiež som nezistil, že by konanie obvineného napĺňalo znaky iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Konanie obvineného by však mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý postihuje menej závažné konania, kde tohto priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. Rozhodnutie o vine, či nevine z priestupku však bude už výlučne na príslušnom správnom orgáne.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor, alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Miloš Kováč
okresný prokurátor