



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 172/19/5502-40
EEČ: 2-37-634-2020

Čadca 05.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.11.2018 v čase okolo 12.00 h, po tom, ako prišiel k rodinnému domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, odskrutkoval štyri skrutky, ktorými bola upevnená brána celistvo oploteného pozemku - parcely XXXXX pri rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, bránu dal nabok a následne vošiel, bez predchádzajúceho súhlasu spolujajiteľov pozemku IXXXXX a XXXXX, na parcelu XXXXX pri rodinnom dome XXXXX kde ukázal XXXXX, ktorý preňho vykonával výkopové práce s bagrom, kadiaľ ma vykonať výkop na parcele XXXXX, následne na čo bol výkop vykonaný v dĺžke 20 - 30 metrov, do výkopu bol položený elektrický kábel, tento bol zahrnutý a po vykonaní prác spojených s uložením elektrického kábla do zeme zloženú bránu pripevnil naspäť na pôvodné miesto, čím svojím konaním neoprávnene vnikol do obydlija poškodených XXXXX a neoprávnene tom zotrval,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe podaného trestného oznámenia poškodenou XXXXX a jeho doplnenia výsluchmi svedkov XXXXX a XXXXX, bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície, I. oddelenia vyšetrovania v Čadci pod XXXXX zo dňa XXXXX podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 23. 10. 2020 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby na obvineného XXXXX nie je dôvodný, pretože výsledky prípravného konania nasvedčujú tomu, že predmetný skutok nespáchal obvinený.

Obvinený **XXXXX**, po zákonom poučení podľa § 34 Tr. por., vo svojej výpovedi uviedol, že to čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravdou, popiera, že by spáchal predmetný trestný čin uvedený v uznesení. Nemal úmysel neoprávnene vstúpiť do obydlia. Konal na základe písomného poverenia XXXXX, ktoré mu udelil dňa XXXXX mu v písomnom poverení uviedol a ubezpečil ho, že na vstup na pozemok a následnú realizáciu elektrickej prípojky spojenej s výkopovými prácami má súhlas XXXXX ako jedného zo spoluvlastníkov pozemku.

Svedok poškodený **XXXXX** k veci uviedol, že bol v čase spáchania skutku spolumajiteľom rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, avšak v tom čase tam už nebýval. V uvedený deň 28.11.2018 mu volala jeho bývala manželka, ktorá sa informovala, či dával niekomu súhlas s výkopovými prácami cez ich pozemok. On jej povedal, že o ničom nevie, nikomu žiaden súhlas nedal. Pred výkopovými prácami za ním nikto nebol a nikto ho nekontaktoval. Ďalej k veci uviedol, že približne za dva týždne po vykonaných prácach bol za ním pán XXXXX aj s nejakým mužom, ktorý pochádzal z XXXXX a presviedčal ho, aby povedal, že s výkopovými prácami súhlasil. On s tým však nesúhlasil.

Svedkyňa poškodená **XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že bola v čase spáchania skutku spoluvlastníčkou rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX okres XXXXX. Obvineného pozná približne od roku 2015, kedy predmetnú nehnuteľnosť kúpili a sťahovali sa do nej. Čo sa týka predmetného skutku, ona nikomu žiaden súhlas nedala, aby vstúpil na ich pozemok a vykonal výkopové práce.

Svedkyňa poškodená **XXXXX** k veci uviedla, že niekedy v jesení 2018 jej volala dcéra XXXXX, ktorá jej povedala, že na ich pozemku pristihla bagristu, ktorý vykonal výkop pre uloženie elektrického kábla a nakoľko vstúpil na ich pozemok bez povolenia, ihneď privolala políciu. Obvinený pán XXXXX nemal od žiadneho spoluvlastníka rodinného domu povolenie na výkop, teda výkop cez ich pozemok

vykonala protizákonne. Ďalej k veci uviedla, že ich pozemok bol v celom rozsahu ohradený dreveným plotom s drevenou brámkou, ktorá bola zaistená západkou.

XXXXX k veci uviedol, že je vlastníkom rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX. Nakoľko potreboval urobiť elektrickú prípojku k svojmu rodinnému domu, tak poveril XXXXX, či by mu nepomohol s prípojkou. Najskôr išiel spoločne s kamarátom XXXXX za pánom XXXXX ktorý s vykonaním elektrickej prípojky súhlasil. Pán XXXXX uviedol, že on tam nebýva, že môžu prípojku spraviť. Potom dal, pred vykonaním elektrickej prípojky, XXXXX písomné poverenie, aby prípojku realizoval. Taktiež mu povedal, že súhlas na realizáciu elektrickej prípojky má od pána XXXXX

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.07.2019 k veci uviedol, že si presne nepamätá, kedy to bolo, ale určite to bolo pred predmetným skutkom, bol s pánom XXXXX za pánom XXXXX v obci XXXXX aby ho požiadal o súhlas s realizovaním výkopových prác. Pán XXXXX sa pána XXXXX pýtal, či môže tieto práce realizovať, pričom pán XXXXX mu doslovne povedal, aby si to spravil, nech tam kope, že jemu to nevádi. Svoju výpoveď pri konfrontácii so svedkom poškodeným XXXXX pozmenil, pričom uviedol, že čo sa týka stretnutia pána XXXXX s pánom XXXXX, tak on nevie uviesť, o čom sa rozprávali, nakoľko on cudzie rozhovory nepočúva, on určite nepovedal, že pán XXXXX uviedol, že nech si tam kope, toto vyjadrenie nie je jeho.

XXXXX k veci uviedol, že čo sa týka vykonávania výkopu s bagrom pri rodinnom dome v obci XXXXX, tak v tom čase predmetný výkop vykonával ako zamestnanec firmy XXXXX, majiteľa XXXXX. Výkop mal vykonať v dĺžke 150 m pri rodinnom dome, ktorého číslo si už nepamätá. Nakoľko mal výkop vykonať cez súkromný pozemok rodinného domu, ktorý bol ohradený plotom, ešte pred uskutočnením výkopu telefonoval pánovi XXXXX, ktorý mu potvrdil, že pán XXXXX ma dovolené od vlastníkov vykonať výkop cez pozemok. Na pozemok sa dostal tým spôsobom, že pán XXXXX mu otvoril bránu na pozemok, aby mohol vojsť s bagrom a zároveň mu aj ukázal, kadiaľ má výkop vykonať.

XXXXX k veci uviedol, že čo sa týka samotného výkopu pri rodinnom dome v obci XXXXX, tak pred samotným zahájením tohto výkopu ho kontaktoval pán XXXXX, ktorý mu volal, aby prišiel, že chce realizovať nejaké práce a chce mu ukázať, kadiaľ to chce kopať. On teda prišiel na ohliadku a pán XXXXX mu ukázal, kde sa má samotný výkop nachádzať a že má prechádzať aj cez súkromný pozemok, kde bol aj rodinný dom, ktorého číslo si už nepamätá. Na zrealizovaní výkopu sa dohodli, pričom sa ho opýtal, či má súhlas od majiteľov súkromného pozemku, kadiaľ bude výkop prechádzať. Pán XXXXX mu povedal, že to bude s nimi dohodnuté. O tom, že súhlas nemal, sa dozvedel až od svojho zamestnanca, ktorý mu telefonoval, že na miesto výkopu prišli policajti. Do vnútra záhrady sa mal jeho zamestnanec s bagrom dostať cez bráničku, ktorú odhradil XXXXX.

XXXXX a XXXXX si pri konfrontáciách zotrvali v celom rozsahu na svojich výpovediach.

Vyšetrovateľ PZ zabezpečil do spisu trestné oznámenie, doplnenie trestného oznámenia výpoveďami svedkov, fotodokumentáciu, listinné dôkazy, kúpnu zmluvu, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, poverenie zo dňa 27.11.2018.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Týmito znakmi sú objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka, pričom musia byť všetky naplnené súčasne.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie. Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi. Vniknutie do neobývaného domu alebo bytu alebo do prázdnej novostavby nie je trestným činom porušovania domovej slobody.

Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú (napr. humno), ako aj ohradené príľahlé hospodárske priestory a budovy.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody.

Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel dostane do domu alebo bytu iného oprávnené, ale potom sa vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdialiť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludentne.

Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, sú najmä zamknuté dvere, plot, zábradlie, mreže, ale aj okno prístupné iba pomocou rebríka. Prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, prelezenie a podobne.

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel.

Podľa § 15 Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, na zabezpečené listinné dôkazy, výpoveď obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že konal na základe písomného poverenia XXXXX, ktoré mu udelil dňa 27.11.2018, pričom XXXXX ho tak v písomnom poverení ako aj ústne ubezpečil, že na vstup na pozemok a následnú realizáciu elektrickej prípojky spojenej s výkopovými prácami má súhlas XXXXX ako jedného zo spoluvlastníkov pozemku a výpoveď svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že on poveril XXXXX vykonaním predmetného výkopu, pričom ho ubezpečil o tej skutočnosti, že na vykonanie výkopu a zavedenie elektrickej prípojky cez súkromný pozemok má súhlas spoluvlastníka pozemku XXXXX, je možné konštatovať, že sa obvinený XXXXX predmetného skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia nedopustil, nakoľko konal s vedomím, že pán XXXXX má súhlas na vykonanie výkopu a zavedenie elektrickej prípojky od spoluvlastníkov predmetného pozemku, cez ktorý bol výkop vykonaný a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, stíhanému pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, som zastavila z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) cestou Okresnej prokuratúry v Čadci na Krajskú prokuratúru v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. Obvinený a poškodený sú oprávnenými osobami na podanie sťažnosti. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky poškodenej strany na náhradu škody, ktorej sa môže domáhať v občianskoprávnom konaní.

JUDr. Monika Koteková
prokurátorka