



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 292/21/5502-9
EEČ: 2-37-728-2021

Čadca 09.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXXXXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, bývajúcej spolu s dcérou v XXXXX – XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od januára 2021 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 07.11.2013, a to prispievať na dcéru sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v dobe, keď neplatil výživné, mal príjem, z ktorého mohol výživné uhrádzať, čím takto na výživnom mal zaplatiť 1.000,-€, dodatočne postupne uhradil 1.000,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na dcéru nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ORP-XXXXX zo dňa 02.06.2021 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. XXXXX – XXXXX XXXXX, okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 20.10.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod ORP-XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že si je vedomý, že ako otec si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.11.2013 za obdobie od mesiaca január 2021. V mesiaci jún 2021 zaplatil na výživnom sumu 200,- €, ktorú zaslal poštovou poukážkou, k rukám matky dieťaťa. Dňa 23.07.2021 požiadal zamestnávateľa XXXXX, aby zaslal jeho zarobené peniaze vo výške 400,- € na účet matky. Od januára 2021 bol najskôr zamestnaný v spoločnosti XXXXX, s. r. o. a potom u XXXXX. Po túto dobu poberal mesačnú mzdu vo výške cca 18.000,- Kč. V uvedenom období nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzať o zamestnanie, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi a nepožiadal súd o zníženie výšky výživného na svoju dcéru XXXXX. Je nemajetný, býva v rodinnom dome u rodičov. V zamestnaní bolo menej práce, tak dostával aj menšiu mzdu, ktorú minul pre vlastnú potrebu.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že XXXXX ako otec XXXXX XXXXX si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.11.2013, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu dcéry sumou 100,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Za obdobie od mesiaca január 2021 až po júl 2021 mal zaplatiť na výživnom sumu 700,- €. Nepoberá od štátu žiadne náhradné výživné, nie je v hmotnej núdzi. Je zamestnaná, pričom poberať mzdu vo výške 800,- € mesačne. Dcéra navštevuje 5. ročník ZŠ v XXXXX. Maloletá má s otcom dobrý vzťah. Má vedomosť o tom, že otec maloletej by mal byť zamestnaný, tak si nevie vysvetliť, prečo jej dlhuje na výživnom. Za uvedené obdobie jej uhradil iba 200,- €. Následne svedkyňa svoju výpoveď doplnila s tým, že za obdobie od mesiaca január 2021 až po október 2021 jej mal obvinený zaplatiť na výživnom na dcéru sumu 1.000,- €. Obvinený dňa 31.05.2021 uhradil sumu 200,- €, dňa 13.10.2021 uhradil sumu 800,- € a teda jej až do októbra 2021 nedlhuje nič na výživnom.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka XXXXX zo dňa 07.11.2013, ktorým bol okrem iného obvinený zaviazaný prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Zo správy a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX

vyplýva, že obvinený nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a posledná evidencia trvala od 20.03.2013 do 22.04.2013. Menovaný nepoberal v tomto období žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi.

Sociálna poisťovňa, pobočka XXXXX oznámila, že obvinený od 01/2021 doposiaľ nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky ani dôchodok a bol od 27.01.2021 do 08.02.2021 prihlásený u zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti.

Ďalej bola do spisového materiálu zabezpečená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa z Mesta XXXXX, zoznam vozidiel subjektu, správa zamestnávateľa XXXXX, s.r.o. s ďalšími dokladmi týkajúcimi sa pracovnoprávneho vzťahu s obvineným, kópia ústrižku poštového poukazu na adresu na sumu 200,-€, kópia potvrdenia o hotovostnom vklade na účet v sume 800,-€, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej dcére XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, mal podľa vlastného vyjadrenia príjem vo výške cca 18.000,-Kč. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od januára 2021 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal zaplatiť 1.000,-€ a dodatočne postupne v dvoch splátkach uhradil celkom 1.000,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre maloletú trvalo nepriaznivé

následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka