



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 173/22/5502-23
EEČ: 2-37-754-2022

Čadca 21.12.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2021 v čase cca o 01:20 hod. spôsobil dopravnú nehodu v XXXXX mimo obce XXXXX na križovatke ciest I/11, III/01142, III/01143, kde viedol osobné motorové vozidlo VW Golf XXXXX, pričom vychádzal z vedľajšej cesty III/01142 a nedal prednosť v jazde zľava idúcemu vozidlu Škoda Octavia XXXXX, vodičovi Taxi služby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX – XXXXX, ktorý v tom čase prepravoval dve osoby a to XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorí na mieste dopravnej nehody utrpeli zranenia s dobou liečenia nad 7 dní,

správnemu orgánu Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.03.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že dňa 15.08.2021 bol so svojim autom VW Golf, ev. č. XXXXX, ktoré užíva dlhodobo so súhlasom jeho matky, v XXXXX v obci XXXXX. On sa iba takto vozieval, nakoľko mal čerstvo vodičský preukaz. Ako vchádzal do križovatky v uvedenej obci a chcel prejsť na hlavnú cestu, dostal mikrosprávok, nakoľko bola už asi polnoc. Keď vošiel na hlavnú cestu, narazil s vozidlom do českého auta taxislužby. Po náraze auto odstavil na pravú krajnicu a išiel sa spýtať, či sa vo vozidle niekto zranil. Vo vozidle bol vodič a dve ďalšie osoby, muž a žena. Vodič vozidla mu uviedol, že nikomu sa nič nestalo, len nadával, že mu mal dať a nedal prednosť v jazde. Potom zobral svoju značku z cesty, odhodil ju na bok, spanikáril a z miesta odišiel. Zapamätal si názov taxislužby a ráno sa s nimi spojil, spísali spolu papier o nehode, kde šofér znova uviedol, že nikto nebol zranený a s týmto išiel na políciu do XXXXX. To, že sa pri nehode niekto zranil, vôbec nevedel, pričom policajť, ktorý ho vypočúval mu uviedol, že majú zranenia, ale len ľahké.

Svedkyňa poškodená **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu uviedla, že je matkou obvineného XXXXX. Motorové vozidlo ev. č. XXXXX je v evidencii zapísané na ňu, ale ona nie je držiteľom vodičského oprávnenia, preto vozidlo zverila dlhodobo do užívania svojmu synovi. K samotnej dopravnej nehode sa vyjadriť nevie. Škodu na vozidle znášal jej syn.

Svedkyňa poškodená **XXXXX** uviedla, že k danému skutku sa nemôže vyjadriť, keďže v čase dopravnej nehody na mieste nebola. O celej veci sa dozvedela iba od vodiča XXXXX, ktorý jej z miesta volal, že mal dopravnú nehodu. Vodič u nich od tej nehody už nepracuje. Majiteľom predmetného vozidla Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, je ona, užívateľom vozidla bol pán XXXXX. Čo sa týka škody na vozidle, poisťovňa to vyhodnotila ako totálnu škodu a zaslali servisu 20.000,-Kč, ktorú jej zo servisu následne odovzdali. Nevedela uviesť, kde bolo vozidlo poistené, nakoľko každé vozidlo má poistené u inej poisťovne a v servise jej nedali vyrozumienie o poistnom plnení s tým, že ho nevedia nájsť.

Svedkyňa poškodená **XXXXX**, rodená **XXXXX**, uviedla, že dňa 15.08.2021 boli v XXXXX na koncerte. Po skončení koncertu, asi okolo polnoci alebo neskôr, išli taxíkom do XXXXX. Vo vozidle bola ona, jej manžel XXXXX XXXXX a vodič vozidla taxi. Ona sedela vzadu a manžel vpredu na sedadle spolujazdca. Keď prišli na XXXXX križovatku (križovatka ulíc 11J a 01142) z pravej strany od XXXXX sa prirútilo vozidlo Volkswagen tmavej farby, ktoré do nich z pravej strany narazilo. Vodič toho vozidla vôbec nebrzdil. Predtým, než prišli do križovatky, si tam žiadne vozidlo nevšimla, bola noc, takže by videla svetlá. Pri dopravnej nehode bola zranená. Rýchla zdravotná služba ju a jej manžela odviezla do nemocnice do XXXXX na ošetrovanie. Ona mala podvrtnutú krčnú chrbticu, týždeň nosila ochranný golier a potom ešte preventívne polroka chodila na fyzioterapiu. Práceschopná nebola,

nakoľko čerpala v práci riadnu dovolenku. Z vlastnej poisťky si neuplatňovala žiadne poistné plnenie, čiastku cca 10.000,-Kč im vyplatila kancelária poisťteľov. Náhradu škody v trestnom konaní si uplatňuje vo výške 15.000,-Kč, ktoré by jej pokryli náklady spojené s ošetrením a celkovým vyliečením spôsobeného zranenia.

Svedok poškodený **XXXXX XXXXX** pri svojej výpovedi uviedol, že dňa 15.08.2021 niekedy po jednej hodine ráno s manželkou, vtedy ešte priateľkou, nasadli do vozidla taxi a išli domov do XXXXX. On si sadol na sedadlo spolujazdca vpredu a manželka sedela na sedadle za ním. Keď s vozidlom vošli do križovatky z ničoho nič do nich narazilo vozidlo prichádzajúce z vedľajšej cesty, ktoré im nedalo prednosť. Išlo o vozidlo Volkswagen kombi, čiernej farby. Vodič do nich narazil do pravých predných dverí, tieto po nehode nešli otvoriť. Pýtal sa manželky, či je v poriadku, rovnako aj vodič taxi sa ich pýtal, či sú v poriadku. Potom vodič vystúpil a išiel situáciu riešiť s druhým vodičom. Keď sa k nim vodič taxi vrátil, tak povedal, že zavolať políciu a že druhý vodič z miesta ušiel. Pri dopravnej nehode bol svedok zranený, spoločne s manželkou ich odviezla rýchla záchranná služba na ošetrenie do nemocnice XXXXX. Mal podvrtnutú krčnú chrbticu, dostal fixačný krčný golier, ktorý nosil asi dva týždne. Pri nehode si ešte buchol hlavu o bočné sklo, ale zranenie hlavy sa u neho nepotvrtilo. Nemocnicu v nadchádzajúcich troch týždňoch navštívil ešte asi dva alebo trikrát. Užíval lieky na bolesť. Práceschopný nebol, chodil do práce, i keď krčný golier ho celkom obmedzoval. Nárok na náhradu škody si uplatnil u svojej poisťovne Kooperativa, kde má úrazovú poisťku, z tejto mu bolo vyplatené plnenie vo výške 2.000,-Kč a ďalej si s manželkou nárokovali škodu u Českej kancelárie poisťteľov, od ktorej dostali cca 10.000,-Kč. Tieto čiastky zďaleka nepokryli náklady na liečenie. V trestnom konaní si uplatňuje nárok na náhradu škody, a to za náklady na liečenie vo výške 15.000,-Kč.

Svedok **XXXXX** ku skutku pri svojej výpovedi uviedol, že dňa 15.08.2021 vykonával služby vodiča taxi služby s vozidlom Škoda Octavia, registračnej značky XXXXX. V daný deň okolo 01:00 hodiny ráno bral dvoch cestujúcich, muža a ženu do XXXXX. V čase, keď prechádzal svetelnou križovatkou XXXXX a XXXXX, kedy semafor už blikal iba oranžovým svetlom a on išiel rovno po hlavnej smer XXXXX, uvidel z boku už len svetlá nejakého vozidla, ktoré do nich narazilo. Pred nehodou si to vozidlo vôbec nevšimol. Náraz ich odhodil do protismeru. Opýtal sa zákazníkov, či sú v poriadku a išiel vec riešiť s vodičom. Keď prišiel za ním, pýtal sa ho, čo sa stalo, vodič bol ustrašený. Svedok odbehol do auta po telefón, aby zavolať rýchlu záchrannú službu a políciu a keď sa vrátil za vodičom, tak zistil, že tento z miesta utiekol.

Vo veci bolo znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, XXXXX vypracované odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré utrpeli poškodení pri skutku. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že obaja poškodení XXXXX XXXXX (teraz XXXXX) a XXXXX XXXXX pri dopravnej nehode utrpeli vyvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečby a práceschopnosti do 7 dní.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženu mu podľa zákona.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam mám za to, že v uvedenom prípade nedošlo k naplneniu vyššie citovanej skutkovej podstaty uvedeného trestného činu a to z dôvodu absencie naplnenia objektívnej stránky citovaného prečinu. V danom prípade nie sú naplnené formálne znaky tohto trestného činu, nakoľko zranenia, ktoré boli poškodeným podľa odborného vyjadrenia spôsobené, si v zmysle tohto odborného vyjadrenia vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, teda následok konania popísaného v skutku, nedosahuje dĺžku práceneschopnosti v trvaní 7 dní ustálených súdnou praxou ako sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného nie iba na krátky čas, ako obligatórnu podmienku pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti vo vzťahu k prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa objektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, ani iného trestného činu, ale mohlo by byť posudzované ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke podľa § 22 odsek 1 písmeno g) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v platnom znení, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpila vec na prejednanie Okresnému riaditeľstvu PZ, Okresnému dopravnému inšpektorátu v XXXXX ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Janka Švaňová
námestníčka okresného prokurátora