



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 359/18/5502-4
EEČ: 2-37-93-2018

Čadca 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: XXXXX

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je vo výchove a starostlivosti u svojej matky XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, úmyselne, riadne na tohto syna neplatil výživné v dobe od 19.10.2017 do 14.08.2018. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2013, a to prispievať mesačne sumou 60,- € výživnom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. Obvinený za uvedené obdobie mal na výživnom zaplatiť 660,- €, zaplatil 660,- € a teda za uvedené obdobie na výživnom k rukám maloletého syna XXXXX nedlhuje žiadne peniaze. Obvinený sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2017, a obvinenému bol doručený dňa 19.10.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona a bol mu

uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.06.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, adresa na doručovanie písomností XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.08.2018 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním uvedeného spisového materiálu bolo zistené, že uvedený návrh je dôvodný.

Dňa 23. apríla 2018 podal na Obvodné oddelenie PZ XXXXX podnet na začatie trestného stíhania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX pod č. XXXXX, zo dňa 18.04.2018, v ktorom uviedol, že podáva podnet na začatie trestného stíhania podľa § 207 Trestného zákona pre podozrenie zo zanedbania povinnej výživy na XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, ktorý si neplnil/neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu: XXXXX, nar. XXXXX, v zmysle rozsudku OS XXXXX XXXXX zo dňa 18.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2013, ktorým bol zaviazaný prispievať výživnom na maloletého XXXXX sumou 60,- € mesačne k rukám matky. V dôsledku uvedených skutočností začal za povinného, ÚPSVaR v XXXXX vyplácať oprávnenej osobe náhradné výživné. Náhradné výživné bolo priznané rozhodnutím ÚPSVaR, odborom sociálnych vecí a rodiny v XXXXX č. XXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.02.2018.

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, okres XXXXX, pri výsluchu dňa 13.07.2018 po poučení podľa § 345 Trestného zákona vypovedal, že je otcom XXXXX, nar. XXXXX, je si vedomý vyživovacej povinnosti na svojho syna vo výške 60,- € mesačne vždy do 20. dňa toho – ktorého mesiaca vopred do rúk jeho matky XXXXX. V období od 19.10.2017 doposiaľ na svojho syna XXXXX k rukám matky neplatil žiadne výživné. Vzniknutý dlh na výživnom chcel uhradiť do dvoch alebo troch týždňov k rukám matky - XXXXX poštou. Výživné neplatil, lebo mu matka jeho syna nechcela ukazovať, stále bol chorý alebo spal. Od októbra 2017 doposiaľ pracoval, mal príjem, nebolo to však veľa, snažil sa však pracovať, v tej dobe nemaródoval, nebol práceneschopný. Nebol ani registrovaný v tej dobe na ÚPSVaR, prácu si zháňal sám. Ako uviedol, pracoval do 29.11.2017 u XXXXX na dohodu, nevedel uviesť sídlo jeho firmy. Teraz pracuje od 27.06.2018 vo firme XXXXX Je si vedomý svojho dlhu na výživnom, ktorý chce uhradiť. Peniaze na

výživné za obdobie od 19.10.2017 doposiaľ neposielal ani exekútorke.

Svedkyňa – poškodená XXXXX na OR PZ, OKP XXXXX dňa 16.07.2018 vypovedala a uviedla, že čo sa týka neplatenia výživného jej bývalým druhom XXXXX, nar. XXXXX, má syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý navštevuje 3. ročník špeciálnej základnej školy v XXXXX ul. XXXXX jej bývalý druh od augusta 2017 doposiaľ neplatil výživné na ich syna XXXXX podľa rozsudku Okresného súdu v XXXXX, na základe ktorého je povinný jej prispievať na výživnom sumu 60,- € mesačne, vždy do 20. dňa toho – ktorého mesiaca vopred. V období, ako sa mu kladie za vinu, teda od 19.10.2017 doposiaľ jej nezaplatil žiadne výživné, čím jej tak od 10/2017 do 07/2018 dlhuje na výživnom 600,- €. Žiadne peniaze v tomto období od neho nedostala, ani od exekútorke XXXXX jej v tomto období žiadne peniaze neboli zaslané. Uviedla, že od 01.11.2017 poberá od ÚPSVaR v XXXXX náhradné výživné na syna v sume 60,- € mesačne. O syna sa XXXXX nezaujíma, nič mu nenosí, nedáva mu žiadne dary, neprispieva mu na nič. Všetko, čo sa týka stravy, ošatenia a ďalších výdavkov na bývanie pre syna a podobne financuje ona. Poberá ešte prídavky aj opatrovné na syna, zároveň aj rodičovský príspevok, nakoľko je na materskej s ďalším dieťaťom, má dostatočný príjem, nikdy nežiadala ani nepoberala dávky v hmotnej núdzi. Naposledy bol XXXXX za synom asi v auguste 2017, kedy jej zaplatil časť dlhu na výživnom z minulosti, vtedy synovi doniesol nejaké hračky, odvtedy za synom nebol.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 18.06.2013, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať mesačne 60,- € na výživnom a to vždy do 20. dňa vopred toho – ktorého mesiaca vopred.

Taktiež bol zabezpečený právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.09.2017, ktorým bol XXXXX, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Uvedený trestný rozkaz prevzal dňa 19.10.2017.

V spise sa nachádzajú fotokópie ústrižkov poštových poukážok, ktorými obvinený XXXXX dlžné výživné v plnej výške uhradil.

Obvinený teda za obdobie, ktoré bolo predmetom stíhania, výživné v plnej výške uhradil, čím využil ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c)

Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX výživné, ktoré bolo predmetom stíhania v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené a v zmysle § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku **zastavila** som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Anna Lašová
prokurátorka