



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 101/16/5503-29  
EEČ: 2-38-109-2018

Dolný Kubín 24.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 215 XXXXX, Slovensko  
povolanie: SZČO  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 5.10.2016, spisová značka Pv 101/16/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 07. 04. 2015 na Obecnom úrade v XXXXX prostredníctvom tretej osoby predložil osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre činnosť stavebného dozoru s odborným zameraním pozemné stavby na meno XXXXX, nar. XXXXX XXXXX zo dňa 16. 08. 2010, obsahujúce podpis predsedu Slovenskej komory stavebných inžinierov (SKSI) a okrúhlu pečiatku SKSI Bratislava so štátnym

znakom Slovenskej republiky ako prílohu k žiadosti o vydanie stavebného povolenia na novostavbu rodinného domu v k. ú. XXXXX na parcele KN č. 169/14, stavebníka XXXXX s manželkou, ktorej súčasťou bol odťahok pečiatky a podpis stavebného dozoru na meno XXXXX s ev. č. XXXXX a

dňa XXXXX na Obecnom úrade v XXXXX prostredníctvom tretej osoby predložil osvedčenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti pre činnosť stavebného dozoru s odborným zameraním pozemné stavby na meno XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 16. 08. 2010, obsahujúce podpis predsedu SKSI a okrúhlu pečiatku SKSI Bratislava so štátnym znakom Slovenskej republiky ako prílohu k žiadosti vo veci asanácie rodinného domu popisné č. XXXXX v k. ú. XXXXX – XXXXX, stavebníka XXXXX, ktorej súčasťou bolo Vyhlásenie o vykonávaní stavebného dozoru zo dňa 20. 02. 2016 opatrené odťahkom pečiatky a podpisom stavebného dozoru na meno XXXXX s ev. č. XXXXX pričom osvedčenie a pečiatku s ev. č. XXXXX s predmetným odborným zameraním vydala Slovenská komora stavebných inžinierov inej osobe ako obvinenému.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 5.10.2016, spisová značka Pv 101/16/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: XXXXX zo dňa 14. 04. 2016 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 09. 06. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvalé bytom XXXXX, XXXXX 215, pre pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn.: Pv 101/16/5503-12 zo dňa 05. 10. 2016 podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v Trstenej, trvalé bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pre pokračovací prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 18 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2016. Skúšobná doba uplynula dňa 18. 04. 2018.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX je ženatý a žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a deťmi. V obci sa na verejnosti správa slušne. O používaní alkoholických a iných návykových látok nemá obec vedomosť. V obci nebol prejednávaný príslušnou komisiou za žiadny priestupok, ktorý by sa týkal jeho osoby. Iné okolnosti o obvinenom im nie sú známe.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ v XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby šetrený pre podozrenie zo spáchania trestného činu.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby prejednávaný v priestupkovom konaní na Okresnom úrade XXXXX

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinenému bola dňa 06. 05. 2017 uložená bloková pokuta vo výške 20,- eur za porušenie povinností vodiča motorového vozidla, keď prekročil rýchlosť ustanovenú v osobitnom predpise alebo dopravnou značkou.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchala žiadny trestný čin ani iný správny delikt. Škoda nebola trestným činom spôsobená.

Obvinený počas trvania skúšobnej doby spáchal jeden priestupok na úseku dopravy. Z výpisu z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplýva, že sa nejedná o závažný priestupok, pričom obvinený blokovú pokutu vo výške 20,- eur zaplatil na mieste.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX, viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život. Za spáchaný priestupok bola obvinenému uložená sankcia, ktorej sa podrobil a zároveň sa jedná o priestupok, ktorý svojou povahou a závažnosťou neodôvodňuje pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor