



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 3/22/5503-10  
EEČ: 2-38-183-2022

Dolný Kubín 21.04.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: invalidný dôchodca  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 01. 2016 v čase okolo 17. 00 hod. v XXXXX v objekte budovy XXXXX v miestnosti upravenej na byt sotil do poškodenej XXXXX, začal ju ťahať za vlasy po čom sa na ňu niekoľko krát zahnal vreckovým nožíkom, kde počas celého útoku kričal, že ju zabije a podreže, kde toto konanie aj vzhľadom na osobu páchatel'a vzbudilo u XXXXX dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX (ďalej aj „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-1085/OO-DK-2015 zo dňa 28. 01. 2016 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-66/OO-DK-2016 zo dňa 29. 01. 2016 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka PZ, sp. zn.: ČVS: ORP-1085/OO-DK-2015 zo dňa 12. 02. 2016 boli trestné veci obvineného podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku vedené pod ČVS: ORP-1085/OO-DK-2015 a ČVS: ORP-66/OO-DK-2016 spojené na spoločné konanie. Spoločné konanie bolo vedené na Obvodnom oddelení, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS: ORP-1085/OO-DK-2015.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-1085/OO-DK-2015 zo dňa 08. 09. 2016 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné trestné činy, pretože pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-1085/OO-DK-2015 zo dňa 08. 02. 2017 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX vedenom pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné trestné činy, pretože dôvod na prerušenie pominul a následne poverený príslušník PZ uznesením ORP-1085/OO-DK-2015 zo dňa 24. 04. 2017 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčil vec obvineného, pre ktorú je stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na samostatné konanie, ktoré je vedené na OR PZ XXXXX pod sp. zn.: ČVS: ORP-317/OO-DK-2017.

Poverený príslušník PZ uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-317/OO-DK-2017 zo dňa 10. 06. 2017 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie obvineného XXXXX vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pretože pre neprítomnosť svedka nemožno vec náležite objasniť.

Poverený príslušník PZ nakoniec uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-317/OO-DK-2017 zo dňa 29. 07. 2021, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, pokračoval v trestnom stíhaní obvineného XXXXX vedenom pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, pretože dôvod na prerušenie pominul.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli dôkazy obsiahnuté v spisovom

materiáli Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, sp. zn.: ČVS: ORP-66/OO-DK-2016 a to najmä trestné oznámenie XXXXX ktorá popísala skutok dostatočne podrobne, súvisle a presne v zhode s uznesením o vznesení obvinenia a ostatný spisový materiál. Poškodená popísala, ako sa jej mal obvinený vyhrážať a to slovom a aj za použitia nožíka, pričom skutkové okolnosti ňou popísané boli takého charakteru, že tieto odôvodňovali postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal obvinený sťažnosť, ktorá bola uznesením prokurátora, ako nedôvodná zamietnutá.

Po vznesení obvinenia boli vykonané ďalšie dôkazy a to najmä výsluchy osôb, ktoré nepotvrdili všetky tvrdenia poškodenej a to najmä ohľadom závažnosti skutku, miery jej ohrozenia a o tom, v akom rozsahu bola obmedzená na osobnej slobode.

Dňa 11. 03. 2016 bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý k veci vypovedal, že: „Konkrétne ku prečinu Nebezpečné vyhrážanie uvádzam, že je pravda, že som v mesiaci január roku 2016 bol s XXXXX v byte v obchodnom dome XXXXX na sídlisku XXXXX spolu s majiteľom tohto bytu XXXXX. XXXXX mi volala na môj mobilný telefón, ktoré číslo už neviem, lebo ho nepoužívam či nepôjdem spolu s ňou na cigaretu. Ja som jej povedal, že som v XXXXX. Ona teda prišla ku jednote. Spolu sme išli do spomínaného bytu. V tomto byte sme teda po celý čas boli my dvaja a XXXXX. Spolu sme si pofajčili a ja som sa pýtal XXXXX kto ju za mnou poslal, lebo som si myslel, že tam neprišla len tak náhodou. Spolu sme vypili asi 0,5 l pálenky. Je pravda, že som bol opitý a tak som možno tie slová „kto ťa za mnou poslal“ povedal hlasno. Ja nevyklúčujem, že sa mohla aj zľaknúť. V žiadnom prípade som sa jej však nijako nevyhrážal. Nezobral som na ňu ani nožik a teda som sa ani nožikom proti nej nezhadzoval. Možno sme sa aj, pohádali a ja som kričal. Nič iné čoho by sa mohla dotýčnúť zľaknúť sa vtedy neudialo. Následne keď povedala, že ide domov tak ju XXXXX aj pustil. Nikto ju v tom byte nasilu nedržal. Ja neviem prečo si to XXXXX vymyslela skutočne sa nič také vážne nestalo.“

Dňa 31. 03. 2016 bola vypočutá **poškodená XXXXX**, ktorá k veci uviedla, že: „Dňa 13. 01. 2016 som v čase okolo 17. 00 hod. bola na prechádzke na sídlisku XXXXX. Ako som prechádzala cez XXXXX tak pred budovou Jednoty stál XXXXX. Pred tým som tohto chalana poznala iba tak z videnia a rozprávania. Vedela som o ňom od rôznych známych, že nadmerne fetuje a pije. Počula som aj to, že je značne agresívny ak je pod vplyvom nejakých omamných látok. Tento XXXXX ma oslovil s tým či si nepôjdem pofajčiť do bytu v tejto budove. Nakoľko mne bola zima a vonku s XXXXX stál nejaký starší pán, tak som s návrhom XXXXX súhlasila. Vtedy sa javil ako triezvy. Ako sme prešli mrežou, tak túto ten starší pán zamkol. Potom sme všetci traja išli do toho bytu. Zapálili sme si po cigarete a XXXXX popri tom pil alkohol, ktorý tam už mal skôr, ako som tam ja prišla. Ak si dobre spomínam, tak pil alkohol biely asi z dvoch fľašiek. Počas toho, ako som tam bola, tak mohol vypiť asi 0,5 - 0,7 l pálenky. Ja som nič nepila. Ja ani alkohol vôbec nepijem. Všetko zo začiatku vyzeralo úplne normálne. Vlastne ako som ja dofajčila jednu cigaretu tak som povedala, že idem domov. XXXXX zrazu z ničoho nič preplo a začal mi brániť v odchode. Ako som sa ja vlastne postavila z gauča, na ktorom som sedela, tak ma stiahol naspäť aby som odstala sedieť. Už vtedy som videla, že je zle. Na XXXXX bolo vidieť, že mu stúpa agresivita a začal byť nepričetným. Ako sa mi potom podarilo postaviť, tak ma chytil za vlasy a ťahal naspäť na gauč. Takto mi stále bránil, aby som odišla. Bol zúrivý a strašne kričal, no čo tak to si nepamätám. Ja som od

strachu len sedela a vtedy XXXXX niekde v tom byte našiel nožik. Bol to taký vreckový, vyklápací. Ako presne vyzeral neviem. Ja som sa ho bála. Týmto nožikom ako som stále sedela na tom gauči sa XXXXX začal zaháňať po mne a to tak, že niekoľko krát s otvorenou čepelou noža sa zahnal proti mojej hrudi no vždy zastavil pohyb rukou kúsok odo mňa. Možno to bolo zo 5 cm. Takto sa zaháňal na mňa viac krát. Ja som od strachu len sedela a bála som sa vôbec postaviť. Už som to nezvládala, a tak som začala hlasno plakať. Ten pán keď videl, že sa skutočne bojím tak hovoril nech len sedím a nehýbem sa, že XXXXX to prejde. Potom ten pán mi dal môj mobilný telefón a bol mi otvoriť dvere. XXXXX bol celý čas nepríčetný. On sa na mňa zahnal a potom sa prechádzal okolo stola takto sa to niekoľko krát opakovalo. U XXXXX sa striedali jeho náklady a to tak, že raz bol značne agresívny a ja som si skutočne myslela, že ma zabije a zrazu z ničoho nič sa na 5-10 sekúnd trochu ukludnil a potom sa to opakovalo. Nakoniec som využila situáciu, keď bol chvíľku kľudný a ten pán mi otvoril dvere a odomkol mrežu. Ja som utiekla domov. Neskôr som na polícii o tomto všetkom podala trestné oznámenie.“.

Dňa 31. 03. 2016 bol vypočutý **svedok XXXXX**, ktorý po zákonom poučení k veci povedal, že: „Asi dňa 07. 01. 2016 som sa zoznámil s obvineným XXXXX. Tohto priviezli ku mne domov zmraznutého na aute a nechali ho u mňa. Kto ho priviezol si už nespomínam. Tí ľudia čo ho priviezli sa mali po neho vrátiť asi za dve hodiny no nikto tu neprišiel. XXXXX sa zobudil teda u mňa doma až na druhý deň. Opýtal sa ma či by nemohol u mňa doma prespať. Ja som s tým súhlasil a dohodli sme sa na dobu okolo 14 dní. On býval u mňa sporadicky napríklad, že odišiel vo štvrtok a vrátil sa v sobotu. Kde bol cez ten čas ja neviem. Povedal som mu, že nesmie u mňa doma fajčiť trávu (marihuanu) a piť len v malom množstve. Už vtedy som vedel, aké má stavy, keď je nafetovaný. Poznal som ho z mesta z XXXXX a vedel som, že keď je pod vplyvom omamných látok tak nepozná žiadne prekážky a je schopný hocikomu ublížiť alebo hocičo urobiť. Práve z týchto dôvodov som mu zakázal u mňa doma piť a fetovať. Čo sa týka miesta, kde teraz ja bývam tak bývam v budove Jednoty na sídlisku XXXXX, kde mám jednu miestnosť, chodbičku a sociálne zariadenie. Jedná sa o nebytové priestory, ktoré mám v nájme od XXXXX už tri roky. Čo sa týka samotného skutku, ktorý je XXXXX kladený za vinu tak tu uvádzam, že poškodená menom XXXXX telefonovala XXXXX. Mňa XXXXX poslal po túto XXXXX na XXXXX. Ja som tam išiel autom. Videl som tam nejakú slečnu, ktorá na mňa čakala a tak som ju zobral do auta. Na aute som ju priviezol do bytu, kde bývam. Tu sa v tej dobe nachádzal XXXXX. Ako sme si sadli tak sa oni dvaja dohodli, že si pôjdu pofajčiť vonku pred byt. Ja doma fajčím no oni odišli von z dôvodu, že XXXXX vedel, že neznášam dym z marihuany. Preto si myslím, že boli fajčiť marišku. Vrátili sa do bytu asi za 10 min. XXXXX otvoril fľašku pálenky z ktorej si nalial on a nalial aj XXXXX, ja alkohol nepijem. O čomsi sa rozprávali no predmetu ich rozhovoru som sa ja nevenoval. Potom zazvonil XXXXX telefón. XXXXX s niekým telefonoval a pýtal sa prečo sem majú prísť policajti a rozumel som niečo, že sme mali tú dievčinu uniesť. Potom dal XXXXX telefón mne a ten dotýčný povedal, že XXXXX hľadajú policajti, mama a že ona ušla z domu. Ja som sa len zasmial a XXXXX som vrátil telefón. XXXXX povedal tomu telefonujúcemu, že je kokot a položil telefón. Potom začal XXXXX kričať na XXXXX so slovami či ho chce dostať do basy. Kričal odkiaľ sa ten telefonujúci dozvedel, že ona je tam, či je nejaká konfidentka a či ju tam ku mne domov niekto poslal. Počul som, že jej hlasno nadával, že je kurva, piča a podobne no, že by sa jej vyhrážal zabitím som nepočul. XXXXX stále kričal, že je konfidentka a že mu chce ona narobiť problémy. Keď už začala tá XXXXX

plakať lebo sa ho bála tak som do toho skočil ja a povedal som XXXXX nech prestane. XXXXX som povedal nech ide preč. XXXXX skutočne škaredo tej dievčine nadával, padali slová, že je konfidentka, že ho chce dostať do basy no konkrétne vyhrážku, že by ju chcel zabiť som nepočul. Po tom ako som XXXXX dohovoriť, nech už prestane kričať a nadávať tak sa oni dvaja asi ešte pol hodinu normálne rozprávali a nakoniec XXXXX sama odišla domov. Na záver by som k obvinenému chcel povedať, že keď bol XXXXX pod vplyvom nejakej drogy tak skutočne aj do mňa vyskakoval no ja som mu povedal, nech prestane a uvedomí sa a vždy sa ukludní. Ja som XXXXX nijako nikdy neprovokoval a preto nemal dôvody aby ma napadol. Snažil som sa mu vždy všetko vysvetliť ľudsky. Viac krát som počul, že XXXXX niekoho zbil nafetovaný, a preto som mu hovoril, nech s drogami a alkoholom prestane. Ako býval u mňa tak sa mu to aj z časti darilo no nesmel na dlhšiu dobu odísť, lebo potom sa to zase opakovalo a XXXXX vyvádza. Na záver dodávam, že každý by sa bál ak niekto na neho tak veľmi kričí a nadáva mu. Opakujem však, že konkrétnu vyhrážku o tom, že by ju XXXXX chcel zabiť som nepočul. Taktiež som nevidel žiadny nožik v rukách XXXXX. Ja mám nožíky poschovávané pre istotu, lebo aj ja mám obavu, že ak by ho XXXXX videl tak by ho aj použil na vyhrážku. V tomto prípade ho však nemal a nepoužil.“

Dňa 08. 02. 2017 bol vypočutý **svedok XXXXX**, ktorý potvrdil výpoveď poškodenej v tom, že mu mala písať a aj telefonovať, že ju mal obvinený zamknúť a ohrozoval nožom. Volal obvinenému, ktorý to poprel a vynadal mu, tak ju šiel hľadať a stretol ju spolu s ďalšou osobou. Poškodená mu povedala čo sa stalo, on ju mal odvieť k budove polície, kde ona odišla s hliadkou polície. Keď s poškodenou telefonoval tak hovorila potichu a možno bola vystrašená. Keď ju stretol tak bolo na nej vidno, že asi má niečo vypité, nevedel či bola vystrašená. Hovorila, že sa jej mal obvinený vyhrážať nožom a mal jej vytrhnúť vlasy a on jej v tom momente uveril, a preto ju zaviezol na políciu. Neskôr asi po mesiaci stretol aj obvineného, ktorého konfrontoval s tým, že tento mu povedal, že poškodená išla k nemu dobrovoľne, chcela si zahúliť a medzi tým si aj vypili. Poprel, že by sa jej bol vyhrážal a hovoril, že na ňu možno kričal. Na základe tejto informácie sa stretol s poškodenou, aby mu ozrejmila čo sa vlastne stalo a ona mu odpovedala, že nech to čo mu vtedy povedala nerieši. Potom sa s ňou ešte niekoľkokrát rozprával, pričom si vytvoril záver, že si časť toho celého vymyslela z nejakého neznámeho dôvodu. Osobne tam nebol, takže to nemôže potvrdiť.

Dňa 14. 01. 2022 vykonal vyšetrovateľ PZ **konfrontáciu medzi poškodenou a svedkom XXXXX**.

**Poškodená** pri konfrontácii uviedla, že svedka nepozná, nepamätá si, že by jeho tvár videla niekedy v živote. Vie o aký skutok sa jedná, vie, že tam bol nejaký pán vtedy, mohol to byť aj prítomný svedok, ale nespomína si, či je to on. Bolo to už dávno. Nespomína si ako sa tohto dňa dostala k XXXXX do nebytových priestorov, no je možné, že po ňu mohli prísť na aute, pretože si nespomína, či v ten deň do tých nebytových priestorov prišla sama, alebo so svedkom na aute. Je to možné. K skutku sa vyjadrila tak, že tam prišla za účelom toho, aby si s obvineným zafajčili marihuanu. Ale pri tom, ako chcela odísť tak svedok zatvoril mreže, pravdepodobne ich zamkol, lebo ich nemohla otvoriť. Obvinený sa stal vtedy akýsi agresívny, vytiahol nôž, a robil pohyby tým nožom, takže mala strach a pocit, že ju ide s ním zapichnúť. Tým nožom sa zaháňal okolo jej tela, ale nikdy sa jej nedotkol s tým nožom. Skončil

vždy čepelou pred jej telom. A takto to vlastne pokračovalo nejaký čas, nebolo to dlho a vlastne keď prosila, bola v strese, tak po nejakom čase jej svedok otvoril tú bránu a vypustil ju vonku, a ona potom odišla. Popri tom, ako sa toto dialo s tým nožikom, tak jej obvinený vravel, že ju má rád, na to, aby jej ublížil tým nožikom, no ona mala strach, že jej môže niečo spraviť. Už si nespomína, či vravel okrem toho aj niečo iné, bolo to už dávno. Spomenula si, že popri tom ešte riešil nejaký konflikt ohľadom XXXXX a jej to rozprával preto, lebo bola s XXXXX vtedy kamarátkou a myslel si, že takto cez ňu môže urobiť nejaký nátlak na neho. Na nič iné si už nepamätá, či niečo vravel obvinený je to už dávno.

**XXXXX** sa k poškodenej vyjadril, že nevie ako sa volá, videl ju vtedy u neho v tých nebytových priestoroch, ktoré sa nachádzali oproti obchodnému domu XXXXX. Tieto priestory sa nachádzajú na poschodí nad bývalou poštou XXXXX. Predtým a ani potom ju už nikdy nevidel. V žiadnom vzťahu k nej nie je. K príchodu poškodenej povedal, že obvinený mal telefonát a bolo mu povedané, že pôjdu po nejakú XXXXX na XXXXX k XXXXX, že tam na neho bude čakať. Vzal auto, naštartoval, nastúpil k nemu obvinený a išli na dané miesto. V tej dobe mala poškodená asi kratšie vlasy ako teraz, ale podľa hlasu ju spoznal. Nastúpila do auta a s týmto autom prišli k nebytovým priestorom na ul. XXXXX. Tam všetci z auta vystúpili a šli dnu spoločne. K veci vypovedal, že si nepamätá, či to bola sobota, alebo pracovný deň, ale v prípade, že to bola sobota, tak tie mreže sa do 20.00 hodiny nesmeli zamykať. Ak to bol pracovný deň, tak kvôli obchodu Jednota do 18.00 hodiny boli mreže pootvárané, aby tam mohli chodiť zákazníci nakupovať. Pamätá si, že poškodenú priviezol okolo 14.00 hodiny do nebytových priestorov. Všetci vošli dnu do nebytových priestorov, tam sa s XXXXX rozprávali, potom keď povedali že si idú zapáliť gandžu, tak im povedal, že dnu fajčiť nebudú a oni odišli s XXXXX vonku ku mrežiam. Videl ich pretože tam boli presklené dvere. Chvíľu sa na nich pozeral a potom šiel piť kávu. Obaja sa vrátili nazad a obvinenému zazvonil mobil, volal mu XXXXX a pýtal sa ho, či tam je poškodená. Obvinený mu odpovedal, že áno a potom sa začal s pánom XXXXX dohadovať a hádať po telefóne. Neskôr sa mu začal vyhrážať XXXXX, že má známu na polícii, že obvinenému urobí problémy. Počul to preto, lebo mal mobil na reproduktor. Keď mu obvinený oznámil, že je v nebytových priestoroch u neho, tak sa začal opäť vyhrážať jemu cez telefón, že k nemu pošle políciu, že tam poškodenú držia násilím. Obvinený mu zložil hovor a začali sa s poškodenou o niečom dohadovať, na čom im povedal, že ak sa tam idú hádať, tak majú odtiaľ ísť preč a obaja spoločne odišli. Obvinený ešte povedal, že pôjde poškodenú odprevadiť. Normálne odišli preč, lebo mreža nebola zamknutá. Za prvé nože u neho neboli, tak nožikom poškodenú obvinený neohrozoval. Jediné čo môže považovať za to, že ju napadol je to, že na ňu kričal, že odkiaľ vie XXXXX to, že bola tam s XXXXX. Jeho ich hádka nezaujímala, tak ich preto poslal preč, ale v jeho priestoroch sa nič také nestalo, čo popisuje poškodená.

Na to poškodená reagovala tak, že to tak nebolo. Svedok tú mrežu najskôr zavrel a vlastne potom, keď sa stal ten skutok, tak ju otvoril a ona odtiaľ ušla. Ona si to nevymyslela.

Dňa 21. 01. 2022 bola vykonaná **konfrontácia medzi poškodenou a obvineným XXXXX.**

**Poškodená** sa najskôr vyjadrila k osobe obvineného tak, že sa poznali pred

vyšetrovaným skutkom z ulice krátko, pár mesiacov, asi 3 mesiace, nevie to presne, pričom k nemu nie je v žiadnom vzťahu. Udalosti z toho dňa opísala tak, že pravdepodobne sa rozprávali, potom sa túlili a potom dostal obvinený telefonát od jedného chalana, a potom sa nahneval a začal sa správať agresívne. Agresívne správanie spočívalo v tom, že vytiahol nožík, ale jej s ním neurobil, vyhrážal sa kvôli tomu chalanovi. Spomína si na tie slová, že jej povedal, že jej nič neurobí, ale ona sa zľakla, mala z toho obavu. S tým nožíkom sa zaháňal do jej tela, sedela a zaháňal sa tým nožíkom dosť blízko jej tela, myslela si že ju ide zapichnúť, ale nič jej neurobil. Bol to taký akt, ako keby ju išiel pichnúť tým nožom, robil to tak, že ako držal ten nožík v ruke, tak čepeľou robil pohyby rukou smerom k jej telu k nohe a ku hrudi. Nevie odkiaľ zobral ten nožík, nepamätá si aký to bol nôž, či bol vreckový alebo aký nevie. Vyhrážky obvineného boli kvôli tomu telefonátu, čo mal od XXXXX a vlastne sa vyhrážal najprv že jej ublíži, že ju odtiaľ nepustí a nevie čo mu išlo hlavou vtedy. Nechápe prečo to urobil a prečo sa stala nejakým prostredníkom medzi nimi dvoma a prečo si to ona musela odniesť. K vyhrážkam že jej ublíži, tak k tomu chce povedať, že ona si už nepamätám čo jej konkrétne hovoril, je to už 6 rokov dozadu. Keď vošli do toho bytového domu, tak si pamätá, že ten pán zamkol mreže, ktoré boli pred tým bytom. Celé to skončilo tak, že vlastne jej obvinený povedal, že aj tak by jej neublížil a nakoniec ten pán čo tam bol v tom byte otvoril tú mrežu a ona odišla. Ako bola v tom byte, tak tam jej nikto nebránil fyzicky v odchode, nikto ju nedržal ani ju nenapádal, ona len nemohla odísť, lebo vedela, že je mreža zavretá. Obvinený jej nespôsobil žiadne zranenie v ten deň, ani v iný deň.

**Obvinený** potvrdil, že poškodenú pozná, že sa spoznali 3 mesiace pre skutkom, a potom priebeh ich stretnutia popísal tak, že si na to presne nespomína a nevie, ako si na to môže spomenúť poškodená, keďže predtým s ním fajčila marihuanu, ako to uvádza. Je pravda, že mal s XXXXX nejaké nezhody. Či mal od neho telefonát, alebo si písal SMS, to nevie, ale určite s ním nejakou formou komunikoval. Nespomína si, či bola tá mreža zamknutá, alebo otvorená, ale vie, že tú mrežu zatvárali ľudia ktorí robia v obchode, ktorí sa v tých priestoroch nachádzali, zdá sa mu, že to bola Jednota. Nevie sa vyjadriť k tomu, či tú mrežu zavrel XXXXX. K nožíku uviedol, že si nespomína, či vtedy mal pri sebe nožík, aj keď je pravda, že v tej dobe pri sebe nosil malý otvárací vreckový nožík. V žiadnom prípade sa XXXXX XXXXX nevyhrážal a ani ju neohrozoval. Na to či poškodená mohla, alebo nemohla odísť si nepamätá, ale on jej určite nebránil aby odišla.

**Na otázky obvineného poškodená odpovedala**, že ona pána XXXXX aj skôr prosila, aby jej otvoril mreže, lenže ich neotvoril. Tak ako už vo výpovedi spomínala, nikto ju tam nedržal fyzicky, preto odtiaľ nemohla odísť, lebo bola mreža zavretá. Bola v šoku z toho, a ani ju nenapadlo, že môže zavolať na políciu a aj keby chcela zavolať, tak by sa jej to nepodarilo, ale to je len jej domnienka, to si len myslí. Nik jej nebránil v tom, aby políciu zavolala. Na to, kedy išla na políciu si už nespomína, ale bolo to po tom, ako sa rozprávala s XXXXX a tento jej povedal, aby to vlastne išla nahlásiť na políciu. Je pravda že sa o tom čo sa stalo s XXXXX bavili. Je pravda, že jeho priateľka čo vtedy s ním bola tak prišla po ňu a zobrala ju na políciu, lebo ona vtedy robila na polícii. Potom na polícii kolega, s ktorým prišla po ňu spísal s ňou zápisnicu. Je pravda, že jej vravela čo má k veci uviesť. Nemôže vylúčiť, že keď bola vypovedať na polícii u priateľky XXXXX bola pod vplyvom drog, keďže v tom čase fajčila marihuanu, ale nevie či to tak bolo. Ona sa s ňou rozhodne nedohodla na ničom že pôjde vypovedať. Jednalo sa o to, že ten skutok čo sa stal,

tak jej poradil Dakto že to má ísť nahlásiť na políciu a keďže vtedy tam bola jeho priateľka, tak jej povedal, že ona ju môže zobrať na políciu a že sa to tam spíše. Rozhodne sa na ničom nedohadovali, že by chceli obvinenému nejakým spôsobom ublížiť, alebo si na neho niečo vymyslieť. Je si vedomá toho, že v tom čase bral XXXXX pervitín, za to aj sedí. Keď sa mal skutok stať v ten deň, tak pervitín nemala, ale je pravda, že v tom období pervitín brala.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Toto ustanovenie poskytuje ochranu jednotlivcom pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Vyhrážanie sa inou ťažkou ujmom musí byť svojou povahou a závažnosťou na úrovni vyhrážok smrťou alebo ťažkou ujmom na zdraví. Pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu a prihliadať aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. V zmysle tohto výkladu vyhrázaním sa inou ťažkou ujmom môže byť napríklad aj vyhrážanie sa spôsobením škody veľkého rozsahu (podpálením domu) alebo zničením veci vysokej umeleckej hodnoty, ku ktorej má poškodený citový vzťah, alebo vyhrážanie sa spôsobením ťažkej ujmy na zdraví osobe blízkej poškodenému a pod.

Pri tomto trestnom čine sa nevyžaduje, aby ten, komu sa vyhráža, bol prítomný. Stačí, keď páchatel' vyhrážku poškodenému adresuje takým spôsobom, o ktorom vie, že sa poškodený o vyhrážke dozvie (napr. listom, telefonicky, prostredníctvom ďalšej osoby a pod.). Páchatel'om tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmysel a tento trestný čin je prečinom.

Z vyššie popísaného zisteného skutkového stavu možno uzavrieť, že obvinený sa dňa 13. 01. 2016 dopustil spoločensky neprípustného správania, kedy poškodenej nadával, kričal na ňu a iným svojim správaním v nej vzbudil strach. Poškodená vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia neuviedla, a to ani dňa 31. 03. 2016, že by sa jej obvinený slovne vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom. Použitie nožika, resp. inej zbrane nebolo preukázané. Výpoveď poškodenej je vyvrátená svedeckou výpoveďou XXXXX, ale čiastočne aj výpoveďou XXXXX. Výpovede poškodenej, ako aj obvineného pritom treba posudzovať aj s ohľadom na skutočnosť, že obaja potvrdili, že v tom čase užívali viaceré návykové látky, a to buď marihuanu, alkohol, resp. previtín. Z výpovedí svedkov XXXXX, ale aj XXXXX nemožno bez pochybností vyvodit', že obvinený sa poškodenej vyhrážal nožom, pričom jej svedecká výpoveď je v tomto smere osamotená. Obvinený síce pripustil že v tom čase nosil malý vreckový nožík, avšak svedok XXXXX okrem iného vypovedal, že nože u neho neboli. Poškodená sa nevedela vyjadriť ani k veľkosti, ani k druhu noža, ktorý mal obvinený použiť.



K obmedzeniu osobnej slobody možno bez pochybností uzavrieť, že poškodenej nik nebránil z priestorov, kde bola s obvineným odísť a nik jej nebránil ani zavolať políciu, čo sama potvrdila. Vyhodnotením všetkých svedeckých výpovedí potom možno dospieť k záveru, že konanie obvineného u poškodenej nevzbudilo dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie, ani u nej nevyvolalo obavu z inej ťažkej ujmy. Ako sama potvrdila mala síce strach, mala obavu, avšak nikto jej nebránil fyzicky v odchode, nikto ju nedržal, ani ju nenapádal, ona len nemohla odísť, lebo vedela, že je zavretá mreža.

Vykonaným dokazovaním boli teda preukázané skutkové okolnosti uvádzané vo výrokovvej časti tohto uznesenia v tom zmysle, že XXXXX kričal na poškodenú so slovami či ho chce dostať do basy, že jej hlasno nadával, že je kurva, piča a podobne, avšak inak sa jej slovne ani iným spôsobom nevyhrážal.

Vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že obvinený bol:

- rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 04. 06. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 06. 2020 uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 trestného zákona, ktorého sa dopustil v dňoch 12. 03. 2017 a 27. 08. 2017,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 15. 04. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 05. 2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 19. 02. 2019 a
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn.: XXXXX zo dňa 04. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 05. 2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 03. 05. 2019.

Z uvedeného a postupu orgánov činných v trestnom konaní v tejto trestnej veci vyplýva, že nedošlo k premlčaniu trestného stíhania, keďže jednak bolo trestné stíhanie zákonným spôsobom prerušené a zároveň počas plynutia premlčacej doby obvinený spáchal viacero úmyselných trestných činov.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú, ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené protiprávne konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je jej kladený za vinu. To znamená, že konaním osoby musí dôjsť k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu. V tomto prípade nedošlo k naplneniu objektívnej stránky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, keďže konaním obvineného nedošlo k vyhrážke

smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že by to mohlo u poškodenej vzbudiť dôvodnú obavu v zmysle Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Týmto ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Iným orgánom je orgán, ktorý prejednáva priestupky alebo iné správne delikty alebo ktorý vykonáva disciplinárne konanie. Postúpenie veci sa týka obvineného a určitého skutku, a nie jeho právnej kvalifikácie. Postúpiť možno vec, ktorá je dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie, len vtedy, ak od spáchania priestupku, iného správneho deliktu alebo disciplinárneho previnenia neuplynula doba, po uplynutí ktorej podľa príslušných právnych predpisov ich nemožno prejednať. V opačnom prípade musí byť trestné stíhanie zastavené.

Ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, policajt spracuje návrh na postúpenie veci, ktorý spolu so spisom predloží prokurátorovi, ktorý je výlučne oprávnený v prípravnom konaní postúpiť vec inému orgánu na prejednanie.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 55 ods. 1 § 55 zákona o priestupkoch je na prejednanie priestupku miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie obvinenému XXXXX nie je prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Obvinený však svojím konaním popísanom vo výrokovej časti tohto uznesenia mohol naplniť znaky skutkovej podstaty priestupku, napr. podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb o priestupkoch.

Na prejednanie priestupku je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, ako príslušný štátny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný a k zániku zodpovednosti za priestupok nedošlo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vec som podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, postúpil Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy na jej prejednanie, pretože ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor