



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 309/17/5503-28  
EEČ: 2-38-22-2018

Dolný Kubín 01.02.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko  
väzba: áno (od 17.11.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09. 11. 2017 okolo 17.00 h po príchode k uzamknutým vchodovým dverám rodinného domu, nachádzajúcemu sa v obci XXXXX XXXXX začal búchať na dvere, oplzlo nadávať a vyhrážať sa svojej matke XXXXX, XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX a otcovi XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX so slovami „ak nejdete otvoriť ja vás pozabíjam" následne keď rodičia odišli do maštale pri rodinnom dome kŕmiť hospodárske zvieratá a zo strachu zamkli za sebou vchodové dvere do maštale, začal búchať na tieto dvere, drmal dverami až vylomil závesy dverí pričom oplzlo nadával, obom rodičom sa vyhrážal so slovami „oboch vás pozabíjam" otcovi sa vyhrážal so slovami „povysekávam ti šróby z krku a hlava ti odletí" a potom keď poškodení využili nepozornosť svojho syna a vrátili sa do rodinného domu, kde za sebou zo strachu zamkli vchodové dvere, opätovne začal

na tieto dvere búchať, oplzlo nadávať a vyhrážať sa so slovami „pozabíjam vás oboch“ potom dvere vykopol, vnikol do priestorov domu, kde v chodbe rodinného domu oboch poškodených lapil jedného jednou rukou a druhého druhou rukou v oblasti hrudníka za oblečenie a žiadal od nich mobilné telefóny aby nemohli volať políciu, pričom sa otcovi vyhrážal so slovami „ja ťa zabijem“ a obom sa naďalej opakovane vyhrážal zabitím, pozabíjaním takým spôsobom, že toto všetko u poškodených vzbudilo dôvodnú obavu o život a zdravie a donútilo ich toto konanie hľadať pomoc privolaním polície,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-816/OO-DK-2017 zo dňa 12. 11. 2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 2Tp/24/2017 zo dňa 17. 11. 2017, sudca pre prípravné konanie podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku zobral obvineného XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX do väzby. Väzba u obvineného začala dňom 16. 11. 2017 o 13.00 h a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody XXXXX. Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh na nahradenie väzby písomným sľubom obvineného XXXXX zamietol a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinený podal proti uzneseniu o vzatí do väzby po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorá bola uznesením krajského súdu v Žiline sp. zn.: 1Tpo/72/2017 zo dňa 05. 12. 2017 zamietnutá, pričom odvolací súd podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku taktiež nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn.: 2Tp/23/2017 zo dňa 16. 11. 2017 bol obvinenému, z dôvodov podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovený obhajca.

Okresný súd XXXXX príkazom sp. zn.: 2Tp/25/2017 zo dňa 07. 12. 2017 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalkyňou zapísanou v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) pod č. 911536.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku číslo 114/2017 vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX konštatuje prítomnosť duševnej choroby v užšom zmysle slova t. j. psychózy, ide o paranoidnú schizofréniu s chronickým priebehom, v čase znaleckého vyšetrenia v štádiu nedostatočnej kompenzácie a v čase predmetného skutku v štádiu relapsu, resp. dekompenzácie. (akútna fáza ochorenia). Zistená choroba v pravom zmysle slova t. j. psychóza v čase skutku i v čase vyšetrenia ovplyvňovala ovládaciú i rozpoznávaciu zložku konania obvineného, ktoré boli vymiznuté a teda obvinený v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Obvinený zmysel aktuálneho vyšetrenia nechápe a nie je schopný pochopiť ani zmysel prípadne udeleného trestu.

Znalec u obvineného konštatuje závažné poruchy v správaní (heteroagresivita, nezdržanlivosť, impulzivita, nekritickosť..), štrukturálne a obsahové poruchy myslenia, poruchy nálady, afektivity, ktoré hrubo prekračujú osobnostný rámec a vyplývajú z prítomnosti závažného ochorenia v pravom zmysle slova t. j. psychózy - z okruhu schizofrénií – paranoidnej schizofrénie, ktorá bola v čase skutku v štádiu dekompenzácie a v čase vyšetrenia znalcom v štádiu subkompenzácie, resp. nedostatočnej kompenzácie.

Vo vzťahu k alkoholu znalec konštatuje symptomatický abúzus (zneužívanie) so znakmi závislosti, úzus ani abúzus iných psychoaktívnych látok znalec nezistil. Vzhľadom k zistenej závislosti od alkoholu znalec u obvineného navrhuje absolvovanie ochranej protialkolickej liečby minimálne ambulantnou formou.

Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť a v súvislosti s uvedeným mu znalec navrhuje absolvovanie psychiatrickej ochranej liečby ústavnou formou.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom poškodených osôb – rodičov obvineného, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu. Obvinený svoje konanie zľahčuje, popisuje ho v rozpore s výpoveďou poškodených, ktorí vypovedali zhodne aj pri podávaní trestného oznámenia. Z výpovedí poškodených, ale aj z výpovede obvineného je zrejmé, že medzi sebou majú neustále konflikty, ktorých dôvodom je požívanie alkoholických nápojov obvineným a jeho následné správanie sa pod ich vplyvom, pričom takto koná aj napriek tomu, že bol viackrát psychiatricky liečený. Zo zabezpečeného spisového materiálu je možné usudzovať, že agresívne správanie sa obvineného sa stupňuje. Z výpovede poškodených je zrejmé, že správanie sa obvineného je nepredvídateľné, pričom jeho výpoveď je potrebné posudzovať aj z hľadiska jeho duševného zdravia, ako nedôveryhodnú. Poškodený popísali konanie obvineného zhodne tak pri podávaní trestného oznámenia, ako aj pri ich výpovedi za účasti obhajcu obvineného.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že obvinený XXXXX sa skutku dopustil a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený následkom duševnej choroby v užšom zmysle slova t. j. psychózy, paranoidnej schizofrénie s chronickým priebehom nechápe zmysle aktuálneho vyšetrenia a nie je schopný pochopiť ani zmysel prípadne udeleného trestu a v čase skutku i v čase vyšetrenia táto ovplyvňovala ovládaciú i rozpoznávaciu zložku konania obvineného, ktoré boli vymiznuté a teda obvinený v čase skutku nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a teda bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyselnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru: zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor