



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 191/21/5503-28
EEČ: 2-38-300-2023

Dolný Kubín 17.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 16.5.2022, spisová značka Pv 191/21/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

od presne nezistenej doby roku 2021 do 04. 08. 2021 v katastrálnom území obce XXXXX na parcele č. XXXXX zapísanej na LV č. XXXXX, druh pozemku záhrada obliat herbicídny prípravkom Roundap 3 ks drevín a to Topoľ osika (Populus tremula), Brest horský (Ulmus glabra) a Smrek obyčajný (Picea abies) na základe čoho u uvedených drevín došlo k ich vyschnutiu, čím porušil ustanovenie § 47 ods. 1 Zákona č. 543/2002 Z.Z. o ochrane prírody a krajiny a zároveň uvedeným konaním tak spôsobil vlastníkom uvedených parciel XXXXX súhrnnú majetkovú škodu vo

výške 2.688,39 eur a Slovenskej republike ujmu na životnom prostredí vo výške spoločenskej hodnoty drevín 5.375,20,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 16.5.2022, spisová značka Pv 191/21/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-333/2-VYS-DK-2021 zo dňa 17. 09. 2021 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn: ČVS: ORP-333/2-VYS-DK-2021 zo dňa 06. 12. 2021 vzniesol, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 191/21/5503-20 zo dňa 16. 05. 2022 podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 12 mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 05. 2022. Skúšobná doba uplynula dňa 25. 05. 2023.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinený žije usporiadaným životom. Obec nemá vedomosť o konfliktoch v súvislosti s jeho osobou a nebol v obci nikdy riešený komisiou verejného poriadku.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinený v období od 25. 05. 2022 do 04. 07. 2023 nebol riešený v súvislosti s trestným činom, správnym deliktom a priestupkom.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený nebol, v období od 25. 05. 2022 do 29. 06. 2023, u nich prejednávaný v priestupkovom konaní.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania, šetrený pre priestupok, ani priestupok nespáchal.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok a vedie riadny život. Poškodení na majetkových právach uzavreli v rámci mediáčného konania vedeného pod sp. zn.: XXXXX s obvineným ešte dňa 26. 04. 2022 Dohodu o náhrade škody, v rámci ktorej bola každému vyplatená suma vo výške 500,- eur. Obaja poškodení prehlásili, že týmto sú nároky poškodených vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené a poškodení si v súvislosti so skutkom voči obvinenému nebudú uplatňovať žiadne ďalšie nároky nad rozsah tejto dohody. Poškodení tiež prehlásili, že dohodu uzavreli slobodne a vážne, prejavy ich vôle sú zrozumiteľné a určité, dohodu si prečítali, porozumeli jej a bez výhrad súhlasia s jej obsahom, na znak čoho ju za prítomnosti špecialistu na trestnú mediáciu Okresného súdu XXXXX vlastnoručne podpísali.

K časti ekologickej ujmy predstavujúcej spoločenskú hodnotu drevín podľa § 95 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny poukazujem na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2017, sp. zn. Tpj 39 - 60/2017, na zjednotenie výkladu a aplikácie § 46 ods. 3, § 256 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k uplatňovaniu nárokov na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), a to z hľadiska obsahu konkurujúcich si rozhodnutí: A/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o daňových trestných činoch; B/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o trestných činoch proti životnému prostrediu.

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že pri trestnom čine porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona (teraz § 306 Trestného zákona) zodpovedá kvalifikačný moment rozsahu činu (s využitím § 125 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) legálnej definícii škody podľa § 124 ods. 3 veta prvá, § 126 ods. 2 Trestného zákona, a z hľadiska peňažného vyčíslenia zároveň spoločenskej hodnote podľa § 95 ods. 1, ods. 3 písm. a) alternatíva posledná, ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vo vykonávacej úprave vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozhodovanie o nároku na majetkovú reparáciu (voči obci) ujmy vzniknutej nepovoleným výrubom dreviny (až do výšky spoločenskej hodnoty dreviny - pozri predchádzajúci odsek) však podľa § 48 ods. 1 veta štvrtá a piata naposledy označeného zákona patrí do pôsobnosti orgánu ochrany prírody, ktorým je v tomto prípade okresný úrad alebo obec v zmysle § 64 ods. 1, § 68 písm. h) a § 69 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane prírody. Ide teda o administratívnoprávny nárok, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní postupom podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Taký záver platí bez ohľadu na okolnosť, že poškodeným (len) v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku bude obec, na území ktorej sa neoprávnený výrub

uskutočnil; môže ním byť aj Slovenská republika zastúpená príslušným okresným úradom, ak si okresný úrad v súvislosti s trestným konaním také postavenie vyhradí v kontexte § 68 písm. h) zákona o ochrane prírody. Z citovaného stanoviska teda vyplýva, že Okresný úrad XXXXX je v tomto konaní poškodeným s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku (a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4).

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora