



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 224/16/5503-34
EEČ: 2-38-47-2018

Dolný Kubín 03.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1491/14, 031 01 XXXXX, Slovensko
povolanie: poľnohospodárka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.12.2016, spisová značka Pv 224/16/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 24. 07. 2016 okolo 17.45 h v Dolnom Kubíne v priestoroch prevádzky XXXXX, nachádzajúceho sa na ulici XXXXX 3057/15 zobrala z regálu sekcie tovaru s elektronikou 1 ks slúchadiel značky TREVI, modrej farby, tieto vybrala z plastového priesvitného obalu, vložila si ich do predného vrečka mikiny a bez zaplataenia opustila predajňu, čím spôsobila poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 12,99 Eur, a takto konala aj napriek tomu, že bola rozhodnutím blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku: 15042971* zo dňa 28. 08. 2015, vydaným Obvodným oddelením PZ v Liptovskom Mikuláši, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 08. 2015 uznaná za vinnú zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 13.12.2016, spisová značka Pv 224/16/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: XXXXX zo dňa 29. 08. 2016 podľa § 199 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX 1491/14, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn.: Pv 224/16/5503-6 zo dňa 13. 12. 2016 podmiennečne zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX, XXXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX 1491/14, adresa na doručovanie písomností XXXXX 907, 026 01 XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom bola obvinenej určená skúšobná doba 12 mesiacov. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 12. 2016. Skúšobná doba uplynula dňa 24. 12. 2017.

Obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenej nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že voči menovanej nevedú žiadne neuhradené pohľadávky, Mestská polícia XXXXX neeviduje záznam v evidencii priestupkov, údaje o obvinenej nevedú a iné údaje o nej im nie sú známe. Mestu XXXXX nie je známe, či sa obvinená zdržiava na adrese XXXXX, XXXXX 907. Zo správy mesta XXXXX vyplýva, že voči menovanej nebolo vedené priestupkové konanie.

Zo správy Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX a správy Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinená nebola počas plynutia skúšobnej doby riešená v súvislosti s trestným činom, priestupkom, ani iným správnym deliktom.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, ako aj zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinená nebola počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania, týmito odbormi šetrená pre priestupok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená nebola počas plynutia skúšobnej doby

podmienečného zastavenia trestného stíhania, šetrená pre priestupok, ani priestupok nespáchala.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obvinená sa počas skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho priestupku na úseku dopravy, nebola jej uložená žiadna bloková pokuta a ani jej nebol zadržaný vodičský preukaz.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinená XXXXX ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania nahradila poškodenej obchodnej spoločnosti škodu v plnej výške. Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinená v skúšobnej dobe nespáchala žiadny trestný čin, priestupok ani iný správny delikt.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinená XXXXX, viedla počas skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania riadny život, škodu nahradila ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby a splnila všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor