



**OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN**  
**Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1**

Číslo: Pv 146/17/5503-18  
EEČ: 2-38-66-2019

Dolný Kubín 29.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 26.9.2017, spisová značka Pv 146/17/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená XXXXX je stíhaná pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06. 05. 2017 v čase okolo 17.30 h v XXXXX na ul. XXXXX na chodníku medzi predajňou XXXXX a predajňou XXXXX po krátkej slovnej výmene, počas ktorej hlasno a hrubo nadávala XXXXX, túto rukou poškriabala v oblasti krku, čím jej spôsobila viacpočetné škrabance a pozdĺžnu

odreninu na pravej strane krku o dĺžke cca 10 cm s miernym opuchom, s dobou liečenia 2 – 3 dni, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť, ani poškodenú neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, pričom jej z krku strhla dve zlaté retiazky, kde jedna z retiazok spadla na zem a druhú zlatú retiazku o dĺžke 70 cm zloženú z kruhových očiek o šírke 5 mm spolu s príveskom v tvare písmena „M“ si ponechala v ruke, a aj napriek slovnému vyzvaniu poškodenej jej túto nevrátila a z miesta odišla, čím takto XXXXX spôsobila škodu krádežou retiazky s príveskom v celkovej výške 240,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.9.2017, spisová značka Pv 146/17/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-345/OO-DK-2017 zo dňa 30. 05. 2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané v skutkovej vete tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 146/17/5503-8 zo dňa 26. 09. 2017 podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, spáchaného v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom bola obvinenej určená skúšobná doba 18 mesiacov. Uznesenia nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 10. 2017. Skúšobná doba uplynula dňa 03. 04. 2019.

Obvinená XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenej nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy obce XXXXX vyplýva, že obvinená sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a nemajú vedomosť o jej novom pobyte, ani kde sa zdržuje.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinená nebola počas plynutia skúšobnej doby riešená v súvislosti s trestným činom ani priestupkom.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinená nebola počas plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania, týmto odborom riešená pre priestupok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená nebola, počas plynutia skúšobnej doby

podmienečného zastavenia trestného stíhania, šetrená pre priestupok, ani priestupok nespáchala.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinená XXXXX ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania nahradila poškodenú škodu v plnej výške. Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinená v skúšobnej dobe nespáchala žiadny trestný čin ani priestupok.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinená XXXXX viedla počas skúšobnej doby podmienečného zastavenia trestného stíhania riadny život, škodu nahradila ešte pred začatím plynutia skúšobnej doby a splnila všetky zákonné podmienky na vyslovenie o osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj  
prokurátor