



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 85/17/5503-16
EEČ: 2-38-80-2017

Dolný Kubín 19.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. 03. 2017 v čase o 15.30 h, ako vodič viedol po štátnej ceste číslo 1/59
v smere od obce XXXXX na obec XXXXX okr. XXXXX osobné motorové vozidlo
značky Volkswagen Golf, evidenčné číslo XXXXX pričom, keď sa nachádzal v
priamom úseku cesty sa dostatočne nevenoval vedeniu motorového vozidla, v
dôsledku čoho prešiel s vozidlom do protismeru, kde prednou časťou vozidla narazil
do prednej časti oproti idúceho osobného motorového vozidla značky Škoda Fábria,
evidenčné číslo XXXXX, ktoré v smere na obec XXXXX viedla vodička XXXXX, nar.
XXXXX v dôsledku čoho došlo k ublíženiu na zdraví vodičky osobného motorového
vozidla Škoda Fábria a to XXXXX, ktorá v dôsledku nehody utrpela zranenia a to
zlomeninu tela hrudnej kosti bez závažného posunu kostných úlomkov, pomliaždenie
a odreninu kože palca

ľavej ruky, pomliaždenie a odreninu kože dolnej časti pravého predlaktia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou liečenia podľa odborného vyjadrenia v trvaní 4 až 5 týždňov, ďalej došlo v dôsledku nehody k zraneniu spolujazdkyne vo vozidle Škoda Fábria a to XXXXX, nar. XXXXX ktorá v dôsledku nehody utrpela zranenia a to zlomeninu 6. krčného stavca vpravo s minimálnym posunom a prasklinu oblúka vľavo bez posunu, pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s dobou liečenia podľa odborného vyjadrenia v trvaní 8 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-23/DI-DK-2017 zo dňa 29. 03. 2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS:ORP-23/DI-DK-2017 zo dňa 15. 05. 2017 vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Okresný súd Dolný Kubín príkazom sp. zn. 2Tp/11/2017 zo dňa 26. 07. 2017 prikázal, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX. Duševný stav obvineného bol vyšetrený XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a odvetvie sexuológie pod č. XXXXX.

Zo záverov predloženého znaleckého posudku č. 140/2017 vyplýva, že obvinený XXXXX trpel v minulosti, aj v čase spáchania trestného činu, a aj v súčasnosti trpí bipolárnou afektívnou poruchou. V čase spáchania trestného činu sa obvinený nachádzal v manickej fáze bipolárnej afektívnej poruchy – ktorá je vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Obvinený následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestného činu v dôsledku vážnej duševnej poruchy v pravom slova

zmysle vymiznuté. Obvinený chápe zmysel trestného konania, trpí závislosťou od

alkoholu. Pri absencii adekvátnej psychiatrickej liečby môže byť pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný pre spoločnosť, a preto znalec obvinenému navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulatnou formou a zároveň je podľa znalca možné, ako potencionálne ochranné opatrenie, odporučiť u obvineného preskúmanie zdravotnej spôsobilosti vodiča.

Z obsahu predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu. Jeho trestná činnosť, je dostatočným spôsobom preukázaná a to najmä výsluchom poškodených osôb, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom vyšetrovacieho spisu. Obvinený sa k spáchaniu skutku tak, ako mu je kladený za vinu priznal. Aj napriek duševnému stavu obvineného možno jeho priznanie, pri zohľadnení ostatných vykonaných dôkazov, vyhodnotiť ako pravdivé. Skutok popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia popísali zhodne tak obvinený, ako aj poškodené osoby, ktoré boli svedkami trestného činu. Okrem uvedeného boli okolnosti spáchania trestného činu zdokumentované aj záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, náčrtkom miesta dopravnej nehody a fotodokumentáciou z miesta dopravnej nehody.

Zranenia poškodených osôb sú popísané v odbornom vyjadrení číslo 18/2017 a v jeho doplnku č. 01/2017 podanými XXXXX, znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, pod č. XXXXX Závery podaného odborného vyjadrenia, ako aj jeho doplnku jednoznačne popisujú rozsah utrpených zranení, pričom tieto odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie tak, ako je to uvedené v tomto uznesení o zastavení trestného stíhania.

Skutkové okolnosti spáchaného trestného činu sú dostatočným spôsobom preukázané aj odborným vyjadrením číslo 8/2017 podaným XXXXX znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedeným Ministerstvom spravodlivosti SR v odbore doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel pod č. XXXXX.

Závery odborného vyjadrenia jednoznačne preukazujú, že technickou príčinou dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy obvineného, ktorá bola tým prvkom technickej príčiny nehody, ktorý vyvolal vodičke druhého motorového vozidla kolíziu situáciu, pričom tá ani správnou technikou jazdy nemohla dopravnej nehode zabrániť. Na záveroch odborného vyjadrenia znalec zotrval aj pri svojom výsluchu. Tieto závery odôvodňujú právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona. O uvedenej zmene právnej kvalifikácie, ako aj o postúpení spisu príslušnému oddeleniu odboru kriminálnej polície, okresného riaditeľstva PZ bol obvinený vyrozumovaný postupom podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku.

Skutok a konanie obvineného XXXXX bolo dostatočne zdokumentované a na základe zadováženého dôkazného materiálu je možné jednoznačne prijať záver, že

obvinený XXXXX sa skutku dopustil a tento je trestným činom.

Nepochybným zostáva fakt, že zo znaleckého posudku, ktorým bol vyšetrený duševný stav obvineného vyplýva, že obvinený následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať

nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a toto svoje konanie nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania trestného činu v dôsledku vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle vymiznuté, bol v zmysle § 23 Trestného zákona nepríčetný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha, ktorá spôsobuje stav nepríčetnosti, môže byť: a) dlhotrvajúca, alebo b) prechodná. Duševné poruchy, ktoré najčastejšie môžu viesť k nepríčetnosti, rozdeľujeme na: a) duševné poruchy (napr. schizofrénia), b) chorobné duševné stavy (napr. vývojové opozdenia, slabomyselnosť), c) krátkodobé duševné poruchy (napr. patologický afekt).

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu. Otázka nepríčetnosti je právnou otázkou, ktorej posúdenie náleží orgánom činným v trestnom konaní a súdu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Mám za to, že skutok, ktorý sa kladie obvinenému XXXXX za vinu, vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona. Základné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu boli naplnené konaním obvineného, avšak vzhľadom k záverom znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie sexuológia k vyšetreniu duševného stavu obvineného a vzhľadom k ustanoveniu § 23 Trestného zákona som toho názoru, že trestné konanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som, podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku, zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
prokurátor