



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 41/21/5505-13
EEČ: 2-39-1010-2021

Liptovský Mikuláš 17.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.11.2020 v čase okolo 16.45 hod. zobral z bytu XXXXX na adrese XXXXX XXXXX, Lipt. Mikuláš z poličky v chodbe kľúče od osobného motorového I vozidla zn. Toyota Corolla Verso, EČV: NK809GU (Rakúsko) v hodnote 1.600 €, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom na vyššie uvedenej adrese a následne s ním bez súhlasu a vedomia XXXXX, nar. XXXXX, ktorému bolo predmetné vozidlo zverené slovne majiteľom vozidla a zároveň konateľom firmy ST-Gama XXXXX so sídlom Maurer Gasse 7/2, Neunkirchen (Rakúsko), číslo obchodného registra: 517601d, vykonal jazdu po ulici Vrbická v meste Lipt. Mikuláš, kde bol hliadkou Obvodného oddelenia PZ zastavený a kontrolovaný,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX pod ČVS: ORP-44/OO-LM-2021 dňa 12.02.2021 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX, pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že vyplýva, že ovláda nemecký jazyk a v rakúskej firme S T - Gama XXXXX pracuje dva roky, pričom majiteľ uvedenej firmy od neho chcel aby priviezol viac chlapov na prácu v jeho firme. Preto od neho vybavil osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla Verso, ktoré majiteľ zveril na dopravu do miesta trvalého bydliska v meste Lipt. Mikuláš osobe XXXXX, nakoľko XXXXX nie je držiteľom vodičského oprávnenia. S týmto všetky zúčastnení súhlasili. Dňa 08.11.2020 v čase približne 16.45 hod. naštartoval XXXXX predmetné vozidlo a vykonal s ním jazdu z Hlbokého smerom do mesta Lipt. Mikuláš, kde bol na ul. Vrbickej zastavený policajnou hliadkou a následne kontrolovaný. Ihneď uviedol, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia, pričom o zastavení upozornil XXXXX, ktorý si prišiel na miesto zastavenia po osobné motorové vozidlo. Následne bol predvedený na Obvodné oddelenie PZ Lipt. Mikuláš.

Z úradného záznamu hliadky zo dňa 08.11.2020 vyplýva, že dňa 08.11.2020 v čase o 17.00 hod. spozorovala osobné motorové vozidlo zn. Toyota Corolla Verso, EČV: NK 809 GU, ktoré išlo po ul. Vrlíkovej v meste Lipt. Mikuláš cez ul. Vrbickú smerom na ul. Borbisovu, pričom išlo zo strany na stranu. Z uvedeného dôvodu hliadka vozidlo rozsvietením zvláštneho výstražného svetla s doplnkovým nápisom STOP zastavila na ul. Vrbická pred rodinným domom s popisným číslom 303/53 v meste Lipt. Mikuláš a vykonala kontrolu, kde po pristúpení k vozidlu vyzvali vodiča k predloženiu dokladov potrebných na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Vodič ihneď hliadke uviedol, že nemá vodičský preukaz a ani nie je držiteľom vodičského oprávnenia, predložil len technické osvedčenie od predmetného vozidla. U menovaného bola vykonaná dychová skúška na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu s negatívnym výsledkom. Nakoľko osoba nepredložila žiadny doklad totožnosti a nevedela hodnoverne preukázať svoju totožnosť bola predvedená na Obvodné oddelenie PZ v Lipt. Mikuláši, kde bolo zistené, že sa jedná o osobu XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, Lipt. Mikuláš a taktiež bola s osobou spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy. Osoba k predmetnému vozidlu hliadke uviedla, že držiteľ ako aj vlastník je rakúska firma, kde pracuje.

Svedok XXXXX uviedol, že fakticky išlo o nedorozumenie pri jeho prvotnej výpovedi, ktoré vypovedal na záznam o podaní vysvetlenia. Svedok vo svojom výsluchu na zápisnicu o výsluchu svedka potvrdzuje výpoveď obvineného a teda, že predmetné motorové vozidlo aj s kľúčmi bolo zverené majiteľom rakúskej firmy ST — GAMA XXXXX obvinenému a zároveň, ten mal na vozidlo zn. Toyota Corolla Verso, EČV: NK809GU dávať pozor a bolo len na ňom, komu ho dá šoférovať.

Taktiež bol spracovaný podnet na právnu pomoc do Rakúskej republiky za účelom výsluchu poškodeného Ing. Georg Köppl, ktorý je majiteľom firmy j ST - GAMA XXXXX, pričom z jeho výsluchu nevyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal vyššie uvedený skutok. Konateľ uvedenej spoločnosti v mailovej komunikácii okrem iného uviedol, že pracovníci spoločnosti majú predmetné vozidlo k dispozícii od riaditeľa spoločnosti a ak si obvinený vzal vozidlo, tak na vlastné riziko, to čo urobil obvinený ich nezaujíma a nemusíme stále dookola diskutovať o rovnakých

veciach. V rámci celého prípravného konania predmetná spoločnosť nekonštatovala, že by sa cítila konaním obvineného poškodená, nepodala na obvineného oznámenie a ani nepožadovala žiadnu náhradu prípadne spôsobenej škody.

Prečinu Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať. Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- €.

Zo získaných a zhromaždených dôkazov a to najmä z výsluchov obvineného XXXXX, svedkov XXXXX Georga Köppla, neboli získané žiadne dôkazy s výpovednou hodnotou, že sa skutok, ktorý sa kladie obvinenému za vinu stal. Iné relevantné dôkazy sa nepodarilo zabezpečiť. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné v danej veci trestné stíhanie zastaviť, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Obvinený sa tým, že viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia dopustil priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. c)1, písm. m) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Toto konanie obvineného však nebolo predmetom tohto trestného konania a bude o ňom rozhodnuté v samostatnom priestupkovom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor