



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 236/23/5505-12
EEČ: 2-39-1072-2023

Liptovský Mikuláš 27.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 150,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: nie

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné
stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

ako operátor lanových dráh obchodnej spoločnosti XXXXX potom, čo dňa 28. 01. 2023 asi o 22.30 hod. počas presunu na snežnom skútri medzi lanovými dráhami Biela Púť v smere na Grand Jet - Brhliská v lyžiarskom stredisku Jasná v katastrálnom území obce XXXXX, okres XXXXX pri potoku našiel voľne položené lyže zn. XXXXX s viazaním zn. XXXXX tieto vzal a za účelom ich budúceho speňaženia si ich ponechal, čím ich vlastníkovi XXXXX, trvalo bytom XXXXX, XXXXX spôsobil svojím konaním škodu vo výške 500,- eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 26. 07. 2023, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona a súčasne preň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenia XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona prečinu zatajenia veci sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby. Páchatel' sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvineného, ktorý orgán činný v trestnom konaní realizoval dňa 18. 08. 2023 k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval a bol zároveň poučený aj v intenciách § 220 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že s prípadným vybavením jeho trestnej veci týmto spôsobom vyjadril svoj súhlas. K možnosti postupu podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený XXXXX v rámci prípravného konania dňa 12. 09. 2023 vyjadril rovnako kladne s tým, že nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody pôvodne nevzniesol. Vo svetle vyššie uvádzaného preto prokurátor pokynom zo dňa 24. 10. 2023, č. k. 1Pv 236/23/5505-8, uložil probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu XXXXX začať medzi obvineným a svedkom - poškodeným mediačné konanie. Vyššie konkretizované konanie skončilo úspešne dňa 20. 12. 2023, kedy svoj podpis k zmluve uzatváranému medzi XXXXX a XXXXX pripojil svoj podpis aj svedok - poškodený, keďže obvinený tak urobil už dňa 01. 12. 2023. Zo záverečnej správy z mediácie vyplynulo, že svedok - poškodený dodatočne vzniesol nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody vo výške 150,- eur, a to v rámci mediačného konania realizovaného probačným a mediačným úradníkom Okresného

súdu XXXXX pod sp. zn. 1M/58/2023 s tým, že tento bol obvineným v celom rozsahu uspokojený cestou bezhotovostného bankového prevodu dňa 20. 11. 2023.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Na základe úspechu mediačného konania a s prihliadnutím na skutočnosť, že v trestnom konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že obvinený spáchal skutok právne kvalifikovaný ako prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody až do jedného roka, pričom dodatočne svedkom - poškodeným vznesený nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody bol v celom rozsahu uspokojený, dospel som k záveru, že trestnú vec obvineného je možné skončiť schválením zmiery a zastavením jeho trestného stíhania. Naplnenie zákonných požiadaviek pre vyššie uvádzaný postup, ktoré vyplývajú zo znenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku som pritom zistil ako z v prípravnom konaní zabezpečeného spisového materiálu, tak z obsahu realizovaného mediačného konania. Obvinený v súlade s nimi urobil o spáchaní prečinu v prípravnom konaní, tak pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX príslušné vyhlásenie. S postupom podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku prejavili svoj súhlas obidve dotknuté strany trestného konania, pričom na základe zadovážených dôkazných prostriedkov neboli na strane obvineného zistené dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie o tom, že skutok kladený mu za vinu spáchal, bolo urobené slobodne, vážne a určito. Nakoľko poškodeným dodatočne vznesený nárok na náhradu skutkom spôsobenej škody bol obvineným v plnom rozsahu uspokojený v rámci mediačného konania, mohol následne dôjsť k uzatvoreniu a podpisu zmiery medzi XXXXX ako obvineným a XXXXX ako poškodeným.

Obvinený prevodom na bankový účet poukázal v prospech prokuratúry v zastúpení Okresnou prokuratúrou XXXXX peňažnú sumu vo výške 100,- eur určenú príslušnému ministerstvu Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. S poukazom na znenie § 220 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prihliadol som tiež na ďalšie okolnosti prípadu, ako aj osobu obvineného, kde síce ako z odpisu registra trestov, tak ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývajú negatívne poznatky

v neprospech XXXXX, avšak pre potreby trestného konania sa na ne neprihliada a v priestupkovom konaní ide o charakterovo a druhovo odlišný delikt spáchaný ním na úseku plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Preto v prípade podania obžaloby považoval by som vo vzťahu k osobe obvineného takéto vybavenie jeho trestnej veci za neprimerane prísne. Na základe vyššie uvádzaného som preto dospel k záveru, že boli naplnené všetky podmienky požadované zákonom na schválenie uzatvoreného zmieru a takýto spôsob vybavenia veci je možné považovať za postačujúci.

Následkom schválenia zmieru je podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v spojení so znením § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavenie trestného stíhania a jeho následná neprípustnosť v predmetnej trestnej veci za predpokladu, že toto rozhodnutie nebude predtým v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor