



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 298/21/5505-43  
EEČ: 2-39-1075-2023

Liptovský Mikuláš 27.12.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

10. 08. 2021 reagoval na inzerát zverejnený XXXXX, Slovenská republika na sociálnej sieti Facebook v sekcii Marketplace, ponúkajúci na predaj mobilný telefón značky Apple iPhone 12, 128 GB, čiernej farby, za kúpnu cenu 705,- eur, pričom na základe predchádzajúcej komunikácie a vzájomnej dohody XXXXX poslal fotografiu platobného príkazu, ktorá mala preukazovať úhradu kúpnej ceny, načo mu predávajúci cestou poštového doručovateľa odoslal balík obsahujúci vyššie konkretizovaný mobilný telefón s tým, že XXXXX dosiaľ nebola na účet pripísaná kúpna cena a po predchádzajúcich opakovaných výzvach adresovaných XXXXX ani vrátený mobilný telefón, čím mu bola podľa odborného vyjadrenia spôsobená škoda vo výške 400,- eur, pretože

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## Odôvodnenie:

Pôvodne poverený príslušník Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Slovenská republika uznesením zo dňa 02. 11. 2021, spisová značka XXXXX, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a dňa 12. 01. 2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre skutok uvádzaný vo výroku tohto rozhodnutia. Po zistení, že ide o osobu síce slovenského štátneho príslušníka, avšak bez prihlásenia k trvalému, či prechodnému pobytu na území Slovenskej republiky a s dlhodobým pobytom na území Českej republiky, policajt vo veci po výkone dostupných úkonov trestného konania spracoval podnet na podanie žiadosti o prevzatie trestného stíhania obvineného, ktorému prokurátor vyhovel. O žiadosti prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, Slovenská republika o prevzatie trestného stíhania obvineného dňa 01. 08. 2023 pod spisovou značkou 0 ZM 22/2023 kladne rozhodla štátna zástupkyňa Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 4, Česká republika s tým, že následne písomným podaním zo dňa 18. 10. 2023, spisová značka 0 ZM 22/2023, doplneným dňa 09. 11. 2023, spisová značka 0 ZM 22/2023, Okresnú prokuratúru XXXXX upovedomila o tom, že predmetná trestná vec vedená Obvodným štátnym zastupiteľstvom pre Prahu 4 pre trestný čin podvodu podľa § 209 odsek 1 trestného zákonníka Českej republiky pod spisovou značkou 2ZT 242/2023, bola policajtom Obvodného riaditeľstva Polície Praha IV, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania, Polície Českej republiky v zmysle § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky, v spojení so znením § 172 odsek 2 písmeno a) trestného poriadku Českej republiky odložená pre neúčelnosť, nakoľko trest, ku ktorému by trestné stíhanie obvineného mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol XXXXX za iný trestný čin už uložený. V tejto súvislosti potom štátna zástupkyňa Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 4 odkázala na rozsudok Okresného súdu v Prostějove zo dňa 11. 10. 2022, spisová značka 1ZT 98/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Brne zo dňa 06. 12. 2022, spisová značka 8To 379/2022, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 06. 12. 2022, ktorým bol XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov. Po oznámení predmetných rozhodnutí tunajšej prokuratúre, nakoľko s odkazom na znenie § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku bolo trestné stíhanie po spracovaní žiadosti o prevzatie trestnej veci príslušným justičným orgánom Českej republiky prerušené, prokurátor uznesením zo dňa 27. 11. 2023, číslo konania 2Pv 298/21/5505-40, podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, v trestnom stíhaní obvineného pokračoval. Súčasne vyvstala požiadavka vo veci meritórne rozhodnúť.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Kedže po prevzatí trestnej veci príslušným justičným orgánom Českej republiky tak, ako to vyplýva z obsahu prípisu štátnej zástupkyne Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 4 zo dňa 18. 10. 2023, spisová značka 0 ZM 22/2023, bol vo veci činným policajný orgán Polície Českej republiky, Obvodného riaditeľstva Polície Praha IV, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania, ktorý uznesením rozhodol tak, že vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 209 odsek 1 trestného zákonníka Českej republiky, s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky, v spojení s ustanovením § 172 odsek 2 písmeno a) trestného poriadku Českej republiky odložil s odôvodnením, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol podozrivému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne, vyvstala po rozhodnutí prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 27. 11. 2023, číslo konania: 2Pv 298/21/5505-40, o pokračovaní v trestnom stíhaní XXXXX podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, potreba vec meritórne ukončiť.

Nakoľko obvinenému bol vecne a miestne príslušným súdom Českej republiky uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov a trvaní do 01. 10. 2025, v spojení so zistením, že ide síce o slovenského štátneho príslušníka, ale dlhodobo sa zdržiavajúceho v Českej republike, ktorý výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nastúpil a znením § 221 odsek 1 Trestného zákona, skúmal som dôvodnosť a účelnosť ďalšieho vedenia trestného stíhania proti nemu v predmetnej trestnej veci. Osobitne s odkazom na dĺžku českým súdom uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, v spojení so zistením, že obvinený sa na území Slovenskej republiky dopustil skutku právne kvalifikovaného ako prečin podvodu, za ktorý mu hrozí trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky, dospel som k záveru, že ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému by nebolo ani hospodárne a ani účelné. Kedže XXXXX sa v súčasnosti v štáte svojho obvyklého pobytu podrobuje výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, pričom jeho výkon má trvať do 01. 10. 2025, mám zato, že rozhodnutie príslušného orgánu Českej republiky, ktorým vec podozrenia z prečinu podvodu podľa § 209 odsek 1 trestného zákonníka Českej republiky, s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky a v spojení so znením § 172 odsek 2 písm. a) trestného poriadku Českej republiky, odložil s odôvodnením, že trestné stíhanie je neúčelné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý pre iný trestný čin bol podozrivému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne, možno v intenciách § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku považovať za dostačujúce. V rámci rešpektovania už vyššie načrtnutých základných zásad trestného konania v podobe zásady hospodárnosti a zásady rýchlosti trestného konania, s ohľadom na obvinenému reálne hroziaci trest za ním na území Slovenskej republiky spáchaný prečin, zastávam názor, že v jeho trestnej veci boli splnené všetky zákonné požiadavky umožňujúce prokurátorovi trestné stíhanie zastaviť s odôvodnením, že o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte bolo už dostačujúcim spôsobom rozhodnuté. Policajný orgán Českej republiky síce vec s odkazom na znenie § 159a odsek 3 trestného poriadku Českej republiky odložil, však nevyhnuté je zároveň prihliadnuť na skutočnosť, že v

osobe obvineného ide síce o slovenského štátneho príslušníka, ale s obvyklým miestom pobytu v Českej republike, vykonávajúceho 30 (tridsať) mesiacov trvajúci nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom na území Slovenskej republiky sa dopustil konania právne kvalifikovaného ako prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 2 (dva) roky s tým, že v obdobnom prípade, ak by páchatelom skutku bol slovenský štátny príslušník zdržiavajúci sa na území domovského štátu a podrobujúci sa výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody presahujúceho hornú hranicu hroziaceho trestu odňatia slobody v Slovenskej republike, do úvahy by prichádzalo rozhodnutie podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

S prihliadnutím na všetky vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor