



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 203/18/5505-15
EEČ: 2-39-109-2022

Liptovský Mikuláš 03.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.1.2019, spisová značka 2 Pv 203/18/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v rozpore s § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v presne nezistenom čase asi v mesiaci marec 2018 na pozemku patriacom k takzvanej Vitálišovej vile nachádzajúcej sa v Liptovskom Hrádku na Hradnej ulici so súpisným číslom 360 okres XXXXX, bez súhlasu majiteľky pozemku vyrúbal 12 kusov stromov, z toho 10 kusov s obvodom kmeňov nad 40 cm a to 5 javorov (*Acer* sp.) a 5 smrekov obyčajných (*Picea abies*), s úmyslom prisvojiť si drevo z týchto stromov, čím spôsobil Slovenskej republike škodu

pozostávajúcu zo spoločenskej hodnoty drevín vo výške 11.655,-€ a majiteľke pozemku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu vo výške 167,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 7.1.2019, spisová značka 2 Pv 203/18/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
36 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 07.01.2019 uznesením sp. zn. 2 Pv 203/18/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené proti XXXXX, stíhanému pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že v rozpore s § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v presne nezistenom čase asi v mesiaci marec 2018 na pozemku patriacom k takzvanej Vitálišovej vile nachádzajúcej sa v Liptovskom Hrádku na Hradnej ulici so súpisným číslom 360 okres XXXXX, bez súhlasu majiteľky pozemku vyrúbal 12 kusov stromov, z toho 10 kusov s obvodom kmeňov nad 40 cm a to 5 javorov (*Acer sp.*) a 5 smrekov obyčajných (*Picea abies*), s úmyslom prisvojiť si drevo z týchto stromov, čím spôsobil Slovenskej republike škodu pozostávajúcu zo spoločenskej hodnoty drevín vo výške 11.655,-€ a majiteľke pozemku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, škodu vo výške 167,-€. Zároveň mu bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.01.2019. Vzhľadom na skutočnosť, že skúšobná doba dňa 18.01.2022 uplynula, vyžiadala som si na XXXXX správu z miesta trvalého bydliska, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov. Z týchto správ som zistila, že obvinený v registri trestov nemá žiadny údaj o tom, že by bol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania odsúdený. Nedopustil sa ani jedného priestupku .

Z týchto dôvodov mám za to, že obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil, nakoľko viedol v tejto dobe riadny život.

Z uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktorého právoplatnosťou nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka