



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 463/19/5505-21
EEČ: 2-39-1109-2020

Liptovský Mikuláš 30.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 80/8, 031 01 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 80/8, 031 01 XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2019 v čase okolo 16.00 h na prízemí rekonštruovanej budovy Hotela Björnson v XXXXX č. 77, okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 201, okres XXXXX a to tak, že najskôr ho XXXXX chytil za ruku a ťahal po chodbe k miestnosti kúpeľne, kde mu povedal, že má vojsť dnu, a keď XXXXX toto odmietol, začal ho tam tlačiť oboma rukami, následne ho chytil rukou za temeno hlavy, stiahol ho za hlavu do predklonu, chytil ho rukou okolo krku a zhodil na zem, kde ho spolu s XXXXX a mladistvým XXXXX opakovane päťami udierali do oblasti hlavy a trupu a následne keď sa XXXXX postavil, ho XXXXX udrel päťou do nosa, následkom čoho spadol na zem a začal krváčať z nosa, pričom utrpel povrchové poranenie v oblasti čela vpravo a zlomeninu nosových kostí s posunom jednotlivých štruktúr, ktoré zranenie si u neho vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie a liečenie so sťažením jeho obvyklého spôsobu života po dobu 6 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 80/8, 031 01 XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX 80, 031 01 XXXXX,
Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.12.2019 v čase okolo 16.00 h na prízemí rekonštruovanej budovy Hotela Björnson v XXXXX č. 77, okres XXXXX, fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 201, okres XXXXX a to tak, že najskôr ho XXXXX chytil za ruku a ťahal po chodbe k miestnosti kúpeľne, kde mu povedal, že má vojsť dnu, a keď XXXXX toto odmietol, začal ho tam tlačiť oboma rukami, následne ho chytil rukou za temeno hlavy, stiahol ho za hlavu do predklonu, chytil ho rukou okolo krku a zhodil na zem, kde ho spolu s XXXXX a mladistvým XXXXX opakovane päťami udierali do oblasti hlavy a trupu a následne keď sa XXXXX postavil, ho XXXXX udrel päťou do nosa, následkom čoho spadol na zem a začal krváčať z nosa, pričom utrpel povrchové poranenie v oblasti čela vpravo a zlomeninu nosových kostí s posunom jednotlivých štruktúr, ktoré zranenie si u neho vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie a liečenie so sťažiením jeho obvyklého spôsobu života po dobu 6 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Liptovský Mikuláš dňa 22.03.2020 vydaním uznesenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vznesení obvinenia obvinení XXXXX a XXXXX vo výpovediach zhodne uviedli, že poškodeného nijako nenapadli. Počuli, ako si poškodený po cigánsky nadával do buzerantov s obv. XXXXX, a keď sa otočili k nim videli, ako XXXXX sedel na palete, poškodený hodil po ňom kelňu, ten sa uhol, poškodený začal do neho boxovať päťami, XXXXX sa nedal, postavil sa z palety a začali vzájomne zápasit' a naťahovať sa, navzájom do seba udierali päťami. Viac krát aj spadli na zem, znovu sa postavili. Incident trval asi 15 sekúnd. Na záver sa postavili, ešte tam padlo

zopár úderov a poškodený potom odstúpil dozadu a spadol na zem. Prišiel tam majster a začal kričať. Počas incidentu sa do neho nezapojil nik iný len obvinený a poškodený. Niektorí sa ich snažili rozdeľovať. Nevšimli si, či obvinený udrel na záver päťou do tváre poškodeného, len videli, ako poškodený na záver spadol. Nikto z nich nechápal, prečo tam poškodený prišiel provokovať XXXXX a XXXXX je taký, že si nenechá, tak sa bránil, keď ho poškodený napadol. Poškodený po incidente krvácal z nosa a XXXXX sa sťažoval na bolesť ruky. XXXXX uviedol, že poškodený prišiel ku nim, hodil po ňom kelňu a začal mu nadávať. On mu začal tiež nadávať. Potom ho poškodený chytil zozadu a on spadol, poškodený bol najprv na ňom. Potom sa začal brániť a poškodenému 2-3 krát pustil. Poškodený bil jeho a on ho tiež bil, potom ich oddelili, bili sa asi 3 minúty. Podľa neho XXXXX a XXXXX do incidentu nezasahovali, oni ich len oddelili.

Svedkyňa XXXXX, matka XXXXX, uviedla, že jej syn mal zlomený prst, povedali jej, že bol napadnutý druhým chlapcom, že sa pobili a došlo k jeho zraneniu.

Svedok XXXXX uviedol, že na stavbe pracovalo asi 30 Rómov. Traja XXXXXi, ktorí sú obvinení a ešte dvaja obkladali v chodbe hotela na prízemí. Prišli ku nim dvaja z ich partie, ktorí tam nemali čo robiť. On bol na vedľajšej chate a začul buchot, krik, nerozumel čo kričali, lebo to bolo po rómsky. Keď tam prišiel jeden z Rómov sedel v kaluži krvi, krvácal z nosa, stále sa medzi sebou hádali, navzájom sa obviňovali. Jeden z XXXXX mu povedal, že toho, čo bol zapojený do incidentu bolí ruka. Na druhý deň si tie dve skupiny Rómov začali znova medzi sebou niečo vykrikovať, prišiel tam aj otec toho so zlomeným nosom, chcel vedieť, čo sa stalo, on ich poslal preč.

Svedok XXXXX uviedol, že pracoval spolu s obvinenými a XXXXX a XXXXX na chodbe. Prišiel ku nim jemu neznámy Róm, išiel za XXXXX. Najprv sa rozprávali, potom začali po sebe kričať. Ten neznámy hodil po Rudovi kelňu, potom ho zvalil z palety, na ktorej sedel. Keď sa Rudo postavil začali sa spolu trhať, trvalo to asi 10 sekúnd, potom prišiel majster. Videl, že tomu Rómovi tiekla krv z nosa a Rudo sa sťažoval, že ho bolí ruka. Rudo sa len bránil, bol napadnutý. XXXXX a XXXXX sa snažili len tých dvoch oddeliť, poškodeného nenapádali. Zhodne vypovedal aj svedok XXXXX a XXXXX.

Svedok poškodený XXXXX popísal konanie priebehu skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a potvrdil, že XXXXX ho zatiahol do nejakej miestnosti, kde ho začali všetci traja obvinení a ešte jeden štvrtý biť päťami. Prišli ich oddeliť od neho XXXXX a XXXXX a ešte ďalší, ktorých mená nevie uviesť. Potom ešte jeden z nich prišiel ku nemu a z dvoch metrov ho trafil a mal rozbitý nos. Mal zlomený nos, čo ho obmedzovalo počas 6 dní.

Svedok XXXXX uviedol, že pracovali s poškodeným. Ku skutku sa nevedel vyjadriť. Vedel uviesť, že poškodený sa dal do debaty s partiou okolo obvinených, kde nosili dlažbu. Asi po minúte začuli krik, nejaký ľudia kričali, že niekto leží na zemi a keď sa otočil, videl poškodeného ako leží na zemi v kaluži krvi. Prišli k nemu a naložili ho do auta a zaviezli do nemocnice. Jeho brat sa tam v tom čase nenachádzal. XXXXX XXXXX uviedol, že v tom čase pracoval na inej časti stavby, takže priebeh skutku nevidel.

Podľa zápisnice o rekonštrukcii poškodený opoznal ako útočníkov, ktorí ho bili obvinených, pričom XXXXX označil ako útočníka, ktorý mu nakoniec rozbil nos.

Podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku bol do konania pribratý XXXXX, MPH, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia. Zo záverov ním vypracovaného znaleckého posudku bolo zistené, že poškodený XXXXX pri

napadnutí dňa 10.12.2019 utrpel zlomeninu nosových kostí s posunom jednotlivých štruktúr a povrchové poranenie v oblasti čela vpravo v zmysle pohmoždenia - kontúzie, pričom v oboch prípadoch sa z lekárskeho a traumatologického hľadiska jedná o ľahké poranenia. Dané poranenia vznikajú pri tupých úderoch na povrch tela a kože, pričom možno so spoľahlivosťou určiť, že na oblasť hlavy a tváre poškodeného boli smerované minimálne 2 údery, jeden úder do oblasti nosa, viac na ľavú stranu nosa, druhý úder smeroval na oblasť čela, viac vpravo. Obmedzenie obvyklého spôsobu života u poškodeného trvalo od 10.12.2019 do 16.12.2019 a spočívalo v bolestiach a zhoršenom dýchaní v dôsledku naloženej tamponády. Obmedzené dýchanie trvalo do 16.12.2019, kedy bola tamponáda odstránená.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený, alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu je možné len vtedy, ak sa vznieslo obvinenie určitej osobe. Samotné takéto rozhodnutie vyjadruje, že skutok sa stal, bol ním spáchaný trestný čin, ale páchatel'om nie je osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie. Na základe vyššie uvedeného je preto potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a trestné stíhanie voči obvineným XXXXX a XXXXX zastaviť, lebo ako vyplýva z predložených, zabezpečených a vykonaných dôkazov, skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, nespáchali obvinení XXXXX a XXXXX, ale spáchala ho iná osoba ako obvinený. Z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a týka sa vulgárnych nadávok voči poškodenému, strkaní a naťahovaní sa s poškodeným, kde toto konanie skončilo úderom do oblasti hlavy poškodeného, spáchal mladistvý XXXXX. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ohľadom konania XXXXX bude vydané samostatné rozhodnutie.

Skutočnosti uvádzané poškodeným, že bol napadnutý všetkými obvinenými a ešte ďalšou štvrtou osobou, že od nich dostal asi 15 úderov do oblasti hlavy, pričom v trestnom oznámení uviedol, že ho udierali aj do trupu, že najprv označil za osobu, ktorá mu rozbila nos XXXXX a potom pri rekognícii XXXXX a že obvinených

od neho oddeľovali XXXXX a XXXXX, neboli potvrdené ani jedným z vykonaných dôkazov, dokonca znalec v znaleckom posudku uviedol, že síce poškodený uviedol, že došlo k opakovaným úderom do oblasti hlavy a trupu, ale pri lekárskom ošetrovaní nie je zmienka o povrchových poraneniach v oblasti trupu a horných končatín v zmysle opuchov a hematómov, pričom je vysoký predpoklad ich vzniku pri napadnutí viacerými osobami. Potvrdená bola len zlomenina nosa a hematóm v oblasti čela vpravo, kde mechanizmus tohto zranenia nie je možné presne určiť či päšťou, alebo čelom, tak ako to uvádza obv. XXXXX. V konaní nebolo potvrdené tvrdenie poškodeného, že svedkami napadnutia boli XXXXX a XXXXX, práve naopak, títo svedkovia vyvrátili, že videli priebeh incidentu a že by ako tvrdí poškodený, tohto oddeľovali od obvinených, aby zabránili napádaniu. XXXXX ani nebol prítomný v objekte, kde došlo k incidentu, videl len udalosti po príchode majstra. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obv. ml. XXXXX a poškodený si vzájomne vulgárne nadávali, došlo medzi nimi k strkaniu a vzájomnému napádaniu, pričom XXXXX udrel päšťou do nosa poškodeného. Vyšetrovaním naopak nebolo preukázané, že by sa predmetného skutku dopustili obv. XXXXX a obv. XXXXX.

Na základe týchto skutočností je preto potrebné trestné stíhanie voči obv. XXXXX a obv. XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení, preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor