



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 117/16/5505
EEČ: 2-39-111-2016

Liptovský Mikuláš 20.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 87, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: školník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.08.2015 v čase okolo 12.30 hod. na lokalite Za Richtárskou v obci XXXXX XXXXX úmyselne motorovým vozidlom zn. XXXXX, ako aj ručne poškodil 3 ks sieťových elektrických ohradníkov slúžiacich ako ochrana oviec pred divou zverou každý dlhý 50 metrov a vysoký 108 cm, tým že ich ťahal po lúke a došlo k ich potrhaniu, čím živnostníčke XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX č. 81, okres XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 239,85 €

Postupujem Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši dňa 29. 02. 2016 uznesením ORP-159/OO-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že dňa 21.08.2015 v čase okolo 12.30 hod. na lokalite Za Richtárskou v obci XXXXX XXXXX úmyselne motorovým vozidlom zn. XXXXX, ako aj ručne poškodil 3 ks sieťových elektrických ohradníkov slúžiacich ako ochrana oviec pred divou zverou každý dlhý 50 metrov a vysoký 108 cm, tým že ich ťahal po lúke a došlo k ich potrhaniu, čím živnostníčke XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX č. 81, okres XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 239,85 €.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že keďže mu syn telefonicky oznámil, že mu niekto z XXXXX vypustil kravy tak si to chcel ísť s ním ozrejmiť. Keďže sa nemohol dostať k valachom lebo mu v ceste stál oplôtok pána XXXXX jednou rukou chytil stĺpik na oplotníku a druhou ho chytil za sieť a vytiahol časť, ktorú chcel položiť na zem a potom vytiahol ešte jeden stĺpik. Keď odtiaľ odchádzal tak pri cúvaní zachytil autom časť elektrického oplôtku a tento asi dva metre ťahal za sebou.

Zo skutku je usvedčovaný výpoveďami svedkov a to XXXXX, ktorý videl ako XXXXX zo zeme vytrhával oplôtky a ťahal ich za sebou. Túto skutočnosť nahral aj na mobilný telefón. Tiež ako potom nastúpil do vozidla za sebou odtiahol jednej oplôtok. Konaním obvineného došlo k poškodeniu troch oplôtkou. Túto skutočnosť potvrdili aj svedkovia XXXXX, XXXXX, ako i výpoveďou svedka XXXXX mladšieho. Na záznam o podaní vysvetlenia boli vypočutí XXXXX, XXXXX a XXXXX. V spise sa nachádza i vyčíslenie škody, ktorá bola spôsobená poškodením troch oplôtkov na sumu 239,85 €.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva skutočnosť, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného prečinu, ktorá vyžaduje, aby výška spôsobenej škody bola malá, teda najmenej 266,- €. V danom prípade bolo skrátením vyšetrovaním zistené, že škoda, ktorú obvinený spôsobil poškodením troch oplôtkov dosahuje výšku 239,85 €.

Konanie obvineného by však mohlo byť postihnuté ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka