



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 114/19/5505-6
EEČ: 2-39-123-2019

Liptovský Mikuláš 04.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03. 03. 2019 asi o 10.20 hod. v mieste trvalého pobytu, na balkóne byte č. 20 nachádzajúcom sa na 4. poschodí bytového domu s prideleným súpisným a orientačným číslom XXXXX na ulici XXXXX v Liptovskom Mikuláši sa vyhrážal svojej manželke XXXXX, nar. 28. 09. 1981, trvalo bytom XXXXX 795/3, XXXXX, a to tak, že na ňu kričal: „Zabijem Ťa a vyhodím z balkóna, Ty kurva“, pričom ju popri tom aj fyzicky inzultoval, keď ju opakovane udrhel päšťou do oblasti tváre a zadnej časti hlavy, čím jej spôsobil pomliaždenie čelovej a záhlavovej oblasti hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice s predpokladanou dobou liečenia 10 dní a predpokladanou dobou obmedzenia v jej obvyklom spôsobe života v trvaní 2 dni, čo vzbudilo v XXXXX dôvodnú obavu o jej zdravie a život,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 03. 03. 2019, sp. zn. XXXXX, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre jeho spáchanie vzniesol obvinenie XXXXX, ktorý sa ho mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia. Ním vydané rozhodnutie potom okrem iného oprel aj o zistenia zasahujúcej policajnej hliadky a skutočností vyplývajúcich zo záznamu o obmedzení osobnej slobody v tom čase podozrivého.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Trestného zákona prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania sa dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a skutok spácha na chránenej osobe. Páchatel' sa potrestá trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Dňa 04. 03. 2019 mi bol v intenciách § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený návrh poverenej príslušníčky PZ na podanie obžaloby. Z predloženého vyšetrovacieho spisu som však zistil, že vec je potrebné postúpiť v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a to predovšetkým s odkazom na skutkové zistenia prípadu, ktoré boli ustálené po vznesení obvinenia. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený sa dopustil konania, popísaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súčasne je však potrebné uviesť, že ním vyslovená vyhrážka nie je spôsobilá naplniť pojmové znaky radené zákonodarcom do ustanovenia § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona. Obvinený verbalizáciu vyhrážky na adresu manželky, ako poškodenej, od počiatku popieral, XXXXX využila svoje zákonné právo a ku skutku nevypovedala a svedok XXXXX, ktorý bol pri časti konania obvineného osobne prítomný, v zápisnici o jeho výsluchu konštatoval, že obvinený

síce vyhrážku vyslovil, avšak túto nechal nedokončenou, keď v tomto smere malo podľa tvrdení očitého svedka výlučne odznieť: „Ak si do večera nezbalíš veci, tak Ťa vyhodím.“ Z vetnej skladby obvineným vyslovenej vyhrážky nie je možné pre potreby trestného konania ustáliť hrozbu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, čo vylučuje možnosť úspešne vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona v spojení so znením § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 4, 5 Trestného zákona. Zároveň je však potrebné uviesť, že bolo objektívne, a to ako výpisom zo zdravotnej dokumentácie, tak výpoveďou svedka XXXXX preukázané, že obvinený svoju manželku popri vulgárnom správaní sa a vyhrážaní sa tiež fyzicky inzultoval, keď ju opakovane päťou udrel ako do tvárovej časti hlavy, tak do temena, čím jej spôsobil pomliaždenie čelovej a záhľavovej oblasti hlavy a podvrtnutie krčnej chrčtice s predpokladanou dobou liečenia 10 dní a predpokladanou dobou obmedzenia v jej obvyklom spôsobe života v trvaní 2 dni. Keďže poškodená dodatočne využila svoje zákonné právo a ku skutku, z ktorého je obvinený jej manžel, nevypovedala, nie je možné v rozsahu úpravy § 156 ods. 1 Trestného zákona ustáliť skutočný rozsah obmedzení spôsobených jej zraneniami, ktoré pri konflikte s manželom utŕžila. Nie je pritom možné osobu, ktorá dôvodne využije právo ku skutku nevypovedať, nútiť, aby sa podrobila relevantným úkonom trestného konania okrem iného spôsobilým objektivizovať následky na jej zdraví. Vychádzajúc preto z obsahu výpisu z jej zdravotnej dokumentácie a znenia § 10 ods. 2 Trestného zákona, dospel som k záveru, že pre potreby trestného konania nie je možné zákonným spôsobom preukázať následok na zdraví poškodenej v rozsahu vyžadovanom znením § 156 ods. 1 Trestného zákona. Súčasne však konanie obvineného neprestáva byť protiprávnym, nakoľko s odkazom na znenie § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch je prípadne spôsobilé naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Či sa obvinený tohto priestupku dopustil alebo nie však už nepatrí do právomoci a pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní, ale túto otázku je oprávnený riešiť buď orgán oprávnený objasňovať priestupky, prípadne orgán oprávnený prejednávať priestupky. Takýmto orgánom je pritom v zmysle § 52 ods. 1 zákona o priestupkoch Okresný úrad XXXXX v zastúpení jeho príslušným odborom.

Na základe všetkých vyššie uvádzaných skutočností som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics
prokurátor