



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 313/16/5505-16  
EEČ: 2-39-125-2017

Liptovský Mikuláš 19.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 473/1, 032 02 XXXXX, Slovensko  
povolanie: stavbár  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- dňa 10.07.2016 v čase asi o 23.15 hod. bez súhlasu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 170/140 po predchádzajúcom slovnom konflikte vošiel na pozemok rodinného domu č. 170/140 na XXXXX v obci XXXXX okres XXXXX a to tak, že násilím otvoril uzamknutú bráničku spojenú so súvislým oplotením okolo pozemku rodinného

domu, vošiel na pozemok kde pokračoval v slovnom urážaní poškodeného, ktorý sa pred ním ukryl do verandy rodinného domu, na čo obvinený opustil pozemok,

- dňa 10. 07. 2016 v čase asi o 23.15 hod. sa poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č 170/140 na pozemku rodinného domu č. 170/140 na ul. XXXXX v obci XXXXX okr. XXXXX vyhrážal, že ho zabije čo u poškodeného vzbudilo dôvodnú obavu o svoj život, na čo sa poškodený pred obvineným ukryl do verandy rodinného domu.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením zo dňa 02. 08. 2016 pod sp. zn. ORP-306/1-VYS-LM-2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným v predmetnom uznesení. Dňa 27.03.2017 bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie i pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok uvedený v uznesení.

Obvinený sa vo svojej výpovedi ku spáchaniu skutku tak prvého ako i druhého priznal a svoje konanie oľutoval. Dňa 31. 08. 2016 vyhlásil, že spáchal prvý skutok, ktorý sa mu kladie za vinu a dňa 16.03.2017 vyhlásil, že spáchal druhý skutok. Taktiež vyhlásil, že súhlasí s tým, aby trestné stíhanie bolo proti nemu podmiennečne zastavené. Vo svojej výpovedi uviedol, že ak spôsobil nejakú škodu, je ochotný ju uhradiť a ľutuje toho čo sa stalo. Už dávno sa chcel za všetko poškodenému ospravedlniť, ale bojí sa, že tento mu povie, že mu opäť vošiel na pozemok, tak radšej nešiel. Spáchanie skutku obvineným je preukázané jednak výpoveďami poškodeného XXXXX, ako i výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu i úradným záznamom polície. Podľa vyjadrenia poškodeného mu škoda nevznikla žiadna, preto si ju ani v priebehu vyšetrovania neuplatnil.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno

takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Pretože obvinený sa k spáchaniu prečinov priznal, škoda poškodenému nebola spôsobená a za prísnejší prečin, pre ktorý je stíhaný Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody v rozpätí 1 až 5 rokov, dospela som k záveru, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre postup podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, teda pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a (hľadá sa na neho ako na netrestaného) a povahu spáchaných prečinov mám tiež za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce. Obvinenému bola s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život, rozhodnem že sa osvedčil, a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdeňka Klaučová  
prokurátorka