



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 451/15/5505
EEČ: 2-39-127-2016

Liptovský Mikuláš 07.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 4066/30, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.08.2015 približne 14.30 hod. v mieste trvalého bydliska na Ulici XXXXX 4066/30 v Liptovskom Mikuláši v detskej izbe počas slovnej roztržky s jeho matkou XXXXX ju chytil pravou rukou za odev v oblasti ramena a viackrát s ňou zatriasol, pričom ju odstrčil do priestoru dverí, vulgárne jej pritom nadával a následne sa jej vyhrážal, povedal "vypadni odtiaľto ty krava, lebo ťa zabijem, doživotne ťa zničím a dostanem ťa na psychiatriu", potom z bytu odišiel, pričom však nechal otvorené vchodové dvere, ktoré menovaná išla zatvoriť, pričom sa jej opätovne vyhrážal, povedal jej, že je "hlava sprostá pretrtkaná, že ju zabije", popri tom sa zohol a z ruksaku vybral keramický hrnček, ktorý hodil po menovanej vo výške hlavy tak, že musela privrieť dvere aby sa uhla a časť črepín vletela do bytu, na čo XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 4066/30 XXXXX, z vážnej obavy o svoj život a zdravie zamkla vchodové dvere, nakoľko z vyhrážok jej syna nadobudla dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky uskutoční,

Postupujem Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX viedol proti XXXXX trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania po vznesení obvinenia bol vypočutý XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že si už na presný dátum nespomína, ale mohlo to byť niekedy koncom augusta 2015 alebo začiatkom septembra 2015 keď už doma nebýval, lebo si to jeho rodičia neželali, v tej dobe mal ťažké obdobie, prespával rôzne po kamarátoch alebo aj vonku na ulici, keď sa mu minulo oblečenie, išiel domov, vtedy bola doma len mama XXXXX, ktorá mu povedala, aby si prestal brať veci a odišiel z bytu preč, aby sa vrátil až keď príde otec XXXXX. Napriek tejto výzve matky pokračoval v balení svojich osobných vecí, vtedy mu zabalené veci začala matka vyhadzovať a tašku, do ktorej to balil, mu vyhodila pred dvere. Nazlostil sa a matke doslova povedal, že "čo robí, krava, že si chce len zobrať svoje veci". Zobral si tašku z chodby, vtedy sa mu mama XXXXX postavila do cesty, odtlačil ju nabok ku skrini a opäť si nakladal veci do tašky a opäť mu ich mama z tašky vyhadzovala. Kvôli tomu sa začali hádať, mama mu vykrikovala, že ako sa to chová a začala sa mu vyhrážať políciou a naďalej mu vyhadzovala veci z tašky a vyhadzovala mu ich aj na chodbu, Jeho to nahnevalo, bol ako v amoku a vtedy mame povedal, že "či jej prijebalo, či je chorá a nech sa dá liečiť". Takéto konflikty v tom období mal často. V závere uviedol, že ak jeho matka XXXXX mala z neho pocit, že ju chce zabiť, tak ho to mrzí, nikdy by jej neublížil, nespomína si, žeby sa jej bol vyhrážal zabitím.

K uvedenému skutku bola vypočutá poškodená, matka obvineného, XXXXX, ktorá po zákonom poučení využila svoje právo a k veci nevypovedala. Takisto boli vypočutí svedkovia - otec obvineného XXXXX a sestra obvineného XXXXX, ktorí taktiež po zákonom poučení využili svoje právo k veci nevypovedať.

Iný dôkaz potvrdzujúci protiprávne konanie obvineného, ktoré je predmetom trestného stíhania, produkovaný nebol.

Vzhľadom k takto ustálenej dôkaznej situácii sa nepodarilo preukázať, že obvinený sa svojej matke vyhrážal zabitím resp. ťažkou ujmom na zdraví. Obvinený vo svojej výpovedi sa priznal k tomu, že v inkriminovanom období mal s mamou konflikt, ktorý vyústil do toho, že vulgárne nadával a neprimerane sa k nej správal, ale tejto sa žiadnym spôsobom nevyhrážal zabitím a ani spôsobením ťažkej ujmy na zdraví. Poškodená ako aj ďalší svedkovia - blízki príbuzní obvineného využili svoje procesné právo a odmietli proti XXXXX vypovedať.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Vzhľadom na výsledky dokazovania bolo síce preukázané, že skutok sa stal (konflikt medzi obvineným a jeho matkou), avšak nebolo preukázané vyhrážanie

obvineného svojej matke zabitím či spôsobením ťažkej ujmy. Na druhej strane vulgárnosť a neprímeranosť správania obvineného k svojej matke tak, ako to obvinený popísal vo svojej výpovedi, zakladá podozrenie z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších platných právnych predpisov, ktoré je príslušný prejednať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Podľa záverov znaleckého psychiatrického posudku ako aj výpovede znalkyne XXXXX (č.l. 96) XXXXX dňa 24.08.2015 dokázal svoje konanie ovládať len čiastočne, avšak jeho ovládacia schopnosť nebola vymiznutá a takisto len čiastočne dokázal rozpoznať závažnosť svojho konania bez toho, aby bola táto schopnosť vymiznutá. Z uvedeného vyplýva, že XXXXX dňa 24.08.2015, kedy mal podľa uznesenia o vznesení obvinenia spáchať prečin nebezpečného vyhrážania, bol príčetný a teda nebola zistená okolnosť, ktorá by vylučovala jeho trestnú (resp. priestupkovú) zodpovednosť.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov, keďže dokazovaním sa preukázalo, že nejde o trestný čin, avšak výsledky dokazovania preukazujú, že predmetné konanie, pre ktoré je obvinený trestne stíhaný, by mohlo byť posúdené ako priestupok, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Sochor
prokurátor