



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 46/17/5505-6
EEČ: 2-39-130-2017

Liptovský Mikuláš 24.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.01.2017 v čase asi o 11.30 hod. v pešej zóne na Námestí mieru v Liptovskom Mikuláši, v blízkosti drogérie 101, po predchádzajúcej slovnej hádke začal prehľadávať vrecká na odeve svojej družky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 457/1, XXXXX, pričom využil situáciu, že táto v oboch rukách držala nákupné tašky a nemohla sa brániť a následne jej z pravého vrecka bundy zobral kľúče od ich spoločného motorového vozidla a odcudzil jej mobilný telefón zn. Sagem, nezistené IMEI, v ktorom bola založená SIM karta s účastníckym číslom 0948 063 782 a pamäťová karta, čím jej spôsobil škodu krádežou vo výške 35,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Hrádku uznesením ORP-833/LH-LM-2016 dňa 13. 01. 2017 začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, okrem iného i pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.01.2017 v čase asi o 11.30 hod. v pešej zóne na Námestí mieru v Liptovskom Mikuláši, v blízkosti drogérie 101, po predchádzajúcej slovnej hádke začal prehľadávať vrecká na odevy svojej družky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 457/1, XXXXX, pričom využil situáciu, že táto v oboch rukách držala nákupné tašky a nemohla sa brániť a následne jej z pravého vrecka bundy zobral kľúče od ich spoločného motorového vozidla a odcudzil jej mobilný telefón zn. Sagem, nezistené IMEI, v ktorom bola založená SIM karta s účastníckym číslom 0948 063 782 a pamäťová karta, čím jej spôsobil škodu krádežou vo výške 35,- €.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá XXXXX ako poškodená, ktorá dňa 22. 03. 2017 vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX je jej druh, udobrili sa a naďalej žijú vo vzťahu. Po poučení v zmysle § 211 Trestného poriadku nedala súhlas na trestné stíhanie svojho druhu, pretože ide o osobu, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku pri prečine podľa § 212 Trestného zákona trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného, vo vzťahu k obvinenému, ak je tento vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť vypovedať.

Vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX nedala súhlas na trestné stíhanie svojho druhu XXXXX pre uvedený prečin a v tejto trestnej veci podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku má právo odoprieť vypovedať vzhľadom na obdobný, ako rodinný pomer k obvinenému, boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Na základe týchto dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka