



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 329/18/5505-13
EEČ: 2-39-131-2019

Liptovský Mikuláš 05.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, 974 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom Banská Bystrica, XXXXX, IČO: XXXXX, v Liptovskom Mikuláši dňa 17. 10. 2017 neoprávnené na základe protokolu o zapožičaní vozidla dal do užívania osobné motorové vozidlo značky Renault Megane Grand Scenic ev. č. LM XXXXX, VIN č. XXXXX, v hodnote 22.000,- € Ivanovi Chlebovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktoré mala spoločnosť XXXXX, s. r. o. v nájme na základe leasingovej zmluvy č. XXXXX od vlastníka motorového vozidla spoločnosti Impuls-Leasing Slovakia, s. r. o., so sídlom Mostová 2, P.O.BOX 249, 810 00 Bratislava, IČO: 36 745 804, konajúc v rozpore so všeobecnými zmluvnými podmienkami, osobitne s

článkom 3 písm. d/ označených všeobecných zmluvných podmienok, ktoré mu boli v tom čase známe a v zmysle ktorých nájomca nie je oprávnený dať predmet leasingu tretej osobe do nájmu, podnájmu alebo k nemu inak zriadiť užívacie právo, od poškodeného Chleba v tejto súvislosti vylákal 2.000,- € s klamlivým príslubom, že vybaví na neho prevod leasingu k predmetnému motorovému vozidlu v spoločnosti Impuls-Leasing Slovakia, s. r. o., k čomu nedošlo, motorové vozidlo poškodenému Chlebovi dňa 07. 12. 2017 odobraté jeho skutočným vlastníkom - spoločnosťou Impuls-Leasing Slovakia, s. r. o., Mostová 2, P.O.BOX 249, 810 00 Bratislava, čím XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.000,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX realizoval trestné stíhanie proti osobe obvinenej za skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktorý je kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

V rámci vykonaného skráteného dokazovania boli zo strany policajta vykonané všetky nevyhnutné procesné úkony a zabezpečené všetky disponibilné dôkazy. K veci bol vypočutý obvinený, ktorý uviedol, že si nie je vedomý toho, že by konal voči poškodenému Chlebovi podvodne. Prípado bol v štádiu rokovaní a prípad si prevzal následne pán Martin Volko. On to mal doriešiť. Poškodený bol z jeho strany vyrozumený, že vozidlo je financované a že osloví teda leasingovú spoločnosť. Potom išla žiadosť do leasingovej spoločnosti. Zasielali sa tam aj nejaké dokumenty. K doriešeniu prevodu leasingu nedošlo počas jeho pôsobenia vo firme. Poškodený Chlebo mu neskôr volal, že mu auto odobrali. Dohodli sa, že mu osobne zloženú zábezpeku postupne vráti, v zásade však len z dôvodu, že sa poznajú. Zmluvu o zapožičaní auta vyhotovil v čase predtým, ako začal jednať s leasingovou spoločnosťou. V období, keď Chlebo prejavil záujem o auto, už začali rokovania o predaji spoločnosti. Ku dňu predaja spoločnosti boli podľa neho uhradené všetky záväzky, jedna splátka nebola uhradená, ale nevie, či to bolo za predmetné vozidlo.

Za poškodenú leasingovú spoločnosť bol vypočutý svedok Mgr. Matej Nováček. Menovaný sa vyjadril k uzatvorenej leasingovej zmluve. Uviedol, že nájomca - spol. XXXXX, s. r. o. nemala uhradenú splátku so splatnosťou 25. 10. 2017 a po tejto splátke neboli už hradené ani ďalšie. Prenajímateľ teda odstúpil od tejto zmluvy a mandatára - MP. IMPULS, s. r. o. poverili vymožením dlžnej pohľadávky, vrátane odobratia predmetu leasingu. Zo záverečnej správy mandatára zistili, že predmet leasingu bol leasingovým nájomcom odovzdaný tretej osobe - pánovi Chlebovi a menovaný vozidlo aj vydal 07. 12. 2017. Odkázal na porušenia zmluvných podmienok zo strany leasingového nájomcu, na ktoré je odkaz aj v samotnom skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu. Leasingový prenajímateľ aj v čase výsluchu tohto svedka (Mgr. Nováčka) evidoval voči spol. XXXXX, s. r. o. pohľadávku vo výške 1.682,20 €, ktorú si uplatnila spoločnosť ako poškodený subjekt v trestnom konaní ako nárok na náhradu škody. Svedok poprel, že by im bola zo strany leasingového nájomcu doručená žiadosť o zmenu v osobe nájomcu. Na zmenu v osobe nájomcu auta bola potrebná vzájomná dohoda, v prvom rade museli

by dostať písomnú žiadosť na takú zmenu. Takú ale neobdržali.

Poškodený XXXXX uviedol, že s obvineným dohodol možnosť získania motorového vozidla uvedeného v samotnom skutku. Obvinenú mu uviedol, že u tohto vozidla už boli uhradené nejaké splátky leasingu. S obvineným dohodol odstupné vo výške 2.000,- €, pričom auto mu tento dal na základe protokolu o zapožičaní vozidla. Tento spísali 17.10.2017. Peniaze vyplatil obvinenému v deň spísania protokolu. Obvinený ešte pred ním telefonoval pánovi Pavlíkovi z leasingovej spoločnosti, či je to možné, lebo to musela zariadiť centrála. Z centrály mu aj volali (poškodenému), ohľadom možnosti splátkového kalendára, spomenuli mu že na aute registrujú neuhradenú splátku a z toho dôvodu nie je možné previesť leasing na neho. Vyzvali aj obvineného, aby to dotiahol, lenže obvinený už v spoločnosti nepôsobil. Neskôr dostal výzvu na odovzdanie auta a túto akceptoval. Následne žiadal spol. XXXXX, s. r. o. o vrátenie peňazí 2.000,- € a dohodol sa s obvineným, že mu to postupne splatí.

Policajt k veci zabezpečil vysvetlenie od Martina Vojtka, nového konateľa spol. XXXXX s. r. o. Jednania ohľadom kúpy obchodných podielov začali s obvineným niekedy v mesiaci november 2017, pričom ku kúpe došlo 20. 11. 2017. Menovaný poprel, že by mu obvinený pred kúpou obchodných podielov niečo povedal ohľadom inkriminovaného motorového vozidla. O tom, že by mal auto kúpiť poškodený Chlebo, sa dozvedel až v priebehu tohto trestného konania. Do spoločnosti XXXXX, s. r. o. vstupoval s presvedčením, že spoločnosť nemá žiadne dlhy.

Do spisu boli doložené listinné dôkazy, a to leasingová zmluva, protokol o zapožičaní vozidla, elektronická komunikácia medzi poškodeným Chlebom a leasingovou spoločnosťou, vyčíslenie hodnoty vozidla, prehľad hradenia leasingových splátok.

Zo zhromaždených dôkazov bolo možné jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností ustáliť záver o spáchaní skutku, ktorý sa kladie obvinenému za vinu, a tak deklarovat' dôvodnosť realizovaného trestného stíhania. Správanie sa obvineného vykazuje všetky zákonné znaky trestných činov, ktoré sa mu kladú za vinu. Ako vtedajší konateľ spol. XXXXX, s. r. o. si bol plne vedomý povinností leasingového nájomcu, ktoré spoločnosti XXXXX, s. r. o. vyplývali z platnej leasingovej zmluvy a napriek tejto vedomosti konal v rozpore so zmluvnými podmienkami, deklarujúc poškodenému Chlebovi skutočnosti, ktoré boli v rozpore so skutočným stavom. Z okolností prípadu je zrejmé, že obvinený nemal reálny záujem v čase uzatvorenia dohody s poškodeným Chlebom vybaviť prevod leasingu na osobu Chleba, a tak mu spôsobil škodu deklarovanú v samotnom skutku. Jeho konanie preto zahŕňa všetky znaky trestných činov podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a tiež podľa § 217 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (prečin podvodu) kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona (prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla) kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, a taký čin spácha vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky.

Podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona (zločin sprenevery) kto si

prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Aj keď policajt do spisu zabezpečil odpis z registra trestov a v ňom nie je žiaden záznam na osobu obvineného, z úradnej činnosti policajta do spisu doložil právoplatný rozsudok tunajšieho súdu z 03. 12. 2018, sp. zn. XXXXX. Týmto rozsudkom bol obvinený odsúdený za pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výške dva roky a 6 šesť mesiacov. Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd výkon trestu podmienene odložil a zároveň uložil obvinenému probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určil obvinenému skúšobnú dobu vo výmere tridsať mesiacov. Zároveň podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd uložil obvinenému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona tiež uložil povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. V zmysle § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd uložil obvinenému aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo jeho zástupcu podľa § 13 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení v trvaní 30 mesiacov. V označenej trestnej veci súd konštatoval prevahu poľahčujúcich okolností - § 38 ods. 2, 3 (§ 36 písm. j/, l/) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Po predložení vyšetrovacieho spisu zo strany policajta s podnetom na podanie obžaloby na obvineného a po jeho preštudovaní zistil, že výsledky dokazovania preukazujú spáchanie skutku. Osobitne som však prihliadal na vyššie uvedené odsúdenie obvineného, ktoré zásadným spôsobom ovplyvňuje úvahy o dôvodnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania a spôsobu jeho skončenia (napr. podaním obžaloby). Pri úvahách o podaní obžaloby je možné dôvodne predpokladať, že aj súd pri posudzovaní prípadu, by zohľadňoval ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku v rámci svojej rozhodovacej činnosti, odkazujem na ust. § 244 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku (v kontexte s ust. § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku), na ktoré toto ustanovenie výslovne odkazuje. Napokon nemožno neuviesť aj ust. § 44 Trestného zákona, podľa ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu

nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné konštatovať, že trest uložený obvinenému rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXXXX je z hľadiska ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku takej povahy, že rozhodnutie prokurátora vydané v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia je opodstatnené. Na skôr uložený trest by v zásade nemala vplyv ani jedna priťažujúca okolnosť (oproti už vyhlásenému rozsudku) podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), pretože pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností by zostal zachovaný v prospech poľahčujúcich. Na záver dodávam, že toto rozhodnutie netvorí prekážku tomu, aby sa poškodená strana domáhala svojich nárokov na náhradu škody voči obvinenému v príslušnom civilnom konaní. Z týchto dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor