



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 458/16/5505-66
EEČ: 2-39-136-2018

Liptovský Mikuláš 29.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 028 01 XXXXX, Slovensko

povolanie: automechanik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, dňa 11.11.2016 v čase o 11.20 hod., vystupujúc pod menom XXXXX, z presne nezisteného miesta, kontaktoval Michala Batiza, trvale bytom Malatíny č. 13, okr. Liptovský Mikuláš, ktorý na viacerých internetových portáloch zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, tak, že mu zatelefonoval z čísla XXXXX, uviedol mu, že má na predaj 340 m³ palivového dreva - buku a v prípade záujmu o jeho kúpu, je potrebné vložiť istinu vo výške 17% z celkovej sumy za drevo na účet a v tom prípade sa aukcia na predaj dreva konať nebude, v dôsledku čoho poškodený s ponukou súhlasil a následne dňa 11.11.2016 v čase o 13:17 hod. vkladom hotovosti vložil na určený bankový účet SK20 XXXXX finančnú hotovosť 1.300,- € ako istinu za kúpu palivového dreva, pričom dňa 12.11.2016 ho obvinený mal telefonicky kontaktovať s tvrdením, že aukcia na predaj dreva sa konať nebude, že finančnú hotovosť mu zašle naspäť, na čo mu poškodený na základe jeho žiadosti prostredníctvom sms správy zaslal svoje číslo účtu, na ktorý mu mal obvinený vrátiť finančnú hotovosť,

avšak tento menovanému finančnú hotovosť aj napriek jeho niekoľkým výzvam o vrátenie nevrátil a nedodal mu ani palivové drevo, ktoré bolo predmetom dohody, čím spôsobil poškodenému Michalovi Batizovi, škodu vo výške 1.300,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Liptovský Mikuláš v rámci realizovaného trestného stíhania vedeného proti obvinenému vo veci sp. zn. ORP-XXXXX zabezpečil všetky disponibilné dôkazy, ktoré boli nevyhnutné pre objasnenie skutkového stavu, vrátane ustálenia osoby páchatela.

Zo zabezpečených dôkazov bolo možné v prvotnom štádiu trestného konania ustáliť ako dôvodne podozrivú osobu práve osobu obvineného XXXXX. Menovaný bol pre účely postupu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku usvedčovaný výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá sa vyjadrila v rámci výsluchu k bankovému účtu, ktorý bol využitý páchatelom na získanie peňažného plnenia od poškodeného. Tento účet kreovala na žiadosť osoby, ktorú v rámci vykonanej rekognície opoznala a touto bol práve obvinený. Tomuto mala odovzdať k účtu aj platobnú kartu, aj keď pri ďalšom výsluchu už túto skutočnosť nepotvrdila, naopak, uviedla, že platobná karta jej nebola odovzdaná pri kreovaní účtu a neskôr si po ňu v banke ani nebola. Rozpor vo výpovedi vysvetlila tým, že pri zriadení účtu dostala iba kartičku s číslom účtu a čítačku na platobnú kartu. Papiere, ktoré jej boli v banke vystavené, odovzdala osobe, ktorá ju oslovila so žiadosťou o zriadenie účtu. Urobila tak za finančnú odmenu, ktorú jej páchatel mal ponúknuť. Dostala za to od neho 20,- €.

Obvinený po zákonom poučení poprel spáchanie skutku. Skutočnosť, že ho svedkyňa Havlíková opoznala ako osobu, ktorá ju požiadala o zriadenie účtu si nevedel vysvetliť. Uviedol, že je bezdomovcom a výbery hotovosti z bankomatov v tomto prípade nerobil. K faktu, že v rámci komunikácie s poškodenou osobou bolo použité telefónne číslo registrované na jeho meno, uviedol, že svoj občiansky preukaz stratil, ale nevedel uviesť kedy. Stratu preukazu nikdy nehlásil.

Svedok poškodený Michal Batiz sa vyjadril k samotnému skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Opísal komunikáciu s páchatelom, ktorý používal telefónne číslo XXXXX a vzájomné dohody. Peniaze v zmysle usmernenia páchatela poslal na ním uvedený účet vo výške 1.300,- €. Predtým však v banke zistil, že účet nie je vedený na meno páchatela, resp. osobu, ktorá sa predstavila ako XXXXX. Preto kontaktoval páchatela a ten mu povedal, že účet je vedený na XXXXX, ktorá má na starosti financie, v súvislosti s predajom dreva. Keď mu v banke potvrdili, že majiteľkou účtu je menovaná, urobil vklad peňazí v prospech tohto účtu. V neskoršej komunikácii s páchatelom mu tento povedal, že prihlášku do aukcie vyplnil zle, že v dôsledku toho bude drevo preberať už iná spoločnosť, a preto mu peniaze vráti späť. Páchatelovi teda poslal SMS správou číslo účtu, na ktorý mali byť vrátené peniaze. Peniaze však vrátené neboli a neskôr už páchatel nebol kontaktný.

Do spisu boli doložené údaje tvoriace predmet bankového tajomstva, týkajúce sa bankového účtu č. SK20 XXXXX. Z týchto údajov bol identifikovaný majiteľ účtu a jediný disponent (svedkyňa XXXXX). Výpis z účtu potvrdzuje výpoveď poškodeného ohľadom vkladu sumy 1.300,- € na tento účet. Z výpisu je možné zistiť aj jednotlivé výbery hotovosti. Cestou banky boli získané kamerové záznamy

z disponibilných bezpečnostných kamier, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu. Banka zároveň oznámila, že platobná karta sa klientovi odovzdáva ihneď po otvorení účtu.

V rámci lustrácie telefónneho čísla, z ktorého komunikoval páchatel' s poškodeným, bolo zistené, že toto je registrované na osobu obvineného. Následne boli cestou Okresného súdu Žilina, po vydaní príkazu na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, zabezpečené do spisu tieto údaje (nevyplývali z nich však skutočnosti, ktoré by prispeli k ustáleniu osoby páchatel'a).

Vyšetrovateľ preveril tvrdenia obvineného ohľadom straty občianskeho preukazu. Ako sám obvinený uviedol, strata občianskeho preukazu nebola polícií hlásená.

V rámci dokazovania bol zabezpečený znalecký posudok z odvetvia kriminalistickej antropológie. Cieľom bolo ustáliť osobu, ktorá bola zachytená na videozáznamoch kamier bankomatov, teda či sa jedná o osobu obvineného. Znalec skonštatoval iba typovú zhodu, avšak vzhľadom na počet a váhu hodnotených znakov uviedol, že zaznamenaná osoba nie je vhodná na skúmanie za účelom individuálnej identifikácie, poukazujúc na detail hlavy a tváre, ktorý je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci.

Zo správy o povesti nevyplývali žiadne relevantné skutočnosti, rovnako ani zo zabezpečeného výpisu z evidencie priestupkov. Z odpisu z registra trestov vyplývajú štyri odsudzujúce rozsudky, bez zaznamenania prípadu podobnej trestnej činnosti. Vyšetrovateľ do spisu doložil aj kópiu vyšetrovacieho spisu vedeného na Obvodnom oddelení PZ Žiar nad Hronom, sp. zn. ORP-XXXXX, v rámci ktorého bolo prerušené trestné stíhanie pre podobný skutok, avšak z tohto spisu neboli vyťažené dôkazy, ktoré by prispeli k lepšiemu objasneniu tejto trestnej veci (páchatel'a sa v nej nepodarilo zistiť).

V záujme objektivizovania skutkových zistení bola 07. 12. 2017 vykonaná konfrontácia medzi obvineným a svedkyňou XXXXX. Menovaná svedkyňa v rámci tohto procesného úkonu uviedla, že obvineného nepozná, nikdy ho nevidela. Pri rekognícii podľa fotografií jej bol ukazovaný iný človek. Osoba, ktorej podklady k založenému účtu odovzdala, bola mladšia. Osoba, ktorú pri rekognícii opoznala sa jej približne podobala na osobu, ktorej odovzdala spomenuté podklady, a to bola vyššia osoba, nemala okuliare. Menovaná svedkyňa sa vyjadrila aj k zabezpečenému kamerovému záznamu z bankomatu – vyhotoveným fotografiami znalcom z odvetvia kriminalistickej antropológie s tým, že k fotografiami sa nevedela vyjadriť, lebo na nich je osoba maskovaná.

Vyšetrovateľ ešte preveril spôsob získania telefónnej karty s číslom XXXXX, pričom zistil, že takúto kartu môže zákazník získať v predajni TESCO, po predložení občianskeho preukazu. Zákazník žiaden doklad pritom nepodpisuje, iba sa jeho osobné údaje vložia do systému spoločnosti a tiež sa neuchováva kópia občianskeho preukazu. Vyšetrovateľ tiež preveril možnosti realizovať rekogníciu podľa hlasu so svedkom poškodeným. Poškodený však nevedel popísať žiadne znaky v hlase osoby páchatel'a, na základe ktorých by bolo možné tohto opoznávať. Preto bola konštatovaná neúčelnosť takéhoto procesného úkonu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, v rámci hodnotenia dôkazov jednotlivo a v ich súhrne, je potrebné konštatovať, že podstatným dôkazom, ktorý zásadným spôsobom ovplyvňuje úvahy o možnosti naďalej vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť voči obvinenému, je úkon konfrontácie medzi obvineným a svedkyňou Havlíkovou, na ktorý dôkaz som vyššie poukázal. Keďže v rámci tohto úkonu svedkyňa Havlíková upravila svoju pôvodnú výpoveď v tom zmysle, že obvineného nepozná a nejedná sa o osobu, ktorej mala odovzdať podklady k ňou založenému bankovému účtu (a v zásade hodnoverným spôsobom vysvetlila rozpor s jej pôvodným tvrdením), bolo potrebné zohľadniť jej výpoveď v rámci rozhodovania podľa ust. § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Tiež je potrebné uviesť, že iba použitie telefónneho čísla registrovaného na meno obvineného páchatelom skutku nie je možné v danom prípade, vzhľadom na obranu použitú obvineným (ktorú sa nepodarilo vyvrátiť) a aj tvrdenia svedkyne Havlíkovej, akceptovať ako nepochybný dôkaz toho, že skutok mal spáchať práve on. Naopak, práve výpoveď svedkyne Havlíkovej zakladá dôvodnosť tvrdenia o tom, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Toto tvrdenie je potrebné prijať napriek tomu, že osoba obvineného bola jednoznačne v čase rozhodovania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dôvodne podozrivou osobou v predmetnej trestnej veci (podozrenie bolo reálne, podložené zhromaždenými dôkazmi).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor