



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 114/16/5505
EEČ: 2-39-136-2016

Liptovský Mikuláš 10.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 163/45, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: maliar

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od 1.12.2015 neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, hoci mal pravidelný príjem a výška výživného mu bola určená predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Tr. poriadku povereným príslušníkom OO PZ v Lipt. Mikuláši vo výške 100,- € mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, toho času bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom najmenej 30,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXXLMXXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne

podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník predložil XXXXX materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX, pretože obvinený dlžné výživné uhradil.

Keďže medzičasom bolo právoplatne rozhodnuté o výške výživného Krajským súdom v Žiline 8CoP 14/2016 tak, že obvinenému bolo určené platiť výživné na syna po 50,- € mesačne od 15.11.2015.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že na maloletého zaplatil výživné najprv vo výške 420,- €, potom 150,- € v októbri 2015, v novembri 2015 100,- €, vo februári 2016 70,- € a v marci 2016 100,- €

Svedkyňa XXXXX potvrdila, že uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX bol mal. XXXXX zverené do jej starostlivosti a obvinený bol zaviazaný platiť na maloletého po 100,- € mesačne. Obvinený sa odvolal a Krajský súd v Žiline rozhodnutím XXXXX XXXXX potvrdil uznesenie Okresného súdu v Námestove, ale zmenil výšku výživného na 50,- € mesačne. Svedkyňa uviedla, že maloletý núdzou netrpel. Z pripojených výpisov z účtu vyplýva, že obvinený uhradil na výživnom dňa 29.2.2016 70,- €, 22.3.2016 100,- €, 23.4.2016 50,- €, 14.5.2016 50,- €, 6.6.2016 30,- € a v decembri 2015 50,- €, teda uhradil celé dlžné výživné. .

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbenej, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Obvinený tým, že výživné neplatil v zmysle Zákona o rodine po dobu viac ako tri mesiace, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Za obdobie od 15.11.2016 doposiaľ mal obvinený uhradiť na výživnom 400,- €, čo obvinený uhradil, lebo aj v novembri 2015 uhradil 100,- €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil celé dlžné výživné a neplatenie výživného nemalo na jeho syna trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka