



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 368/19/5505-11
EEČ: 2-39-143-2020

Liptovský Mikuláš 14.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 10.5.2019 doposiaľ, s výnimkou mesiaca august 2019, kedy zaplatil na výživnom 10,- €, mesiaca október 2019, kedy zaplatil na výživnom 28,79 €, mesiaca november 2019, kedy zaplatil na výživnom 50,- €, mesiaca december 2019, kedy prostredníctvom exekútora zaplatil na výživnom 229,90,- € a mesiaca január 2020, kedy zaplatil na výživnom prostredníctvom exekútora 110,10 € a sám 28,79 €, neplatil pravidelne a v plnej výške výživné na svojho maloletého syna XXXXX, narXXXXX, pretože bol dlhodobo nezamestnaný a od 23.10.2019 je riadne zamestnaný a má pravidelný príjem, hoci výška výživného mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. XXXXX mesačne, do rúk matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX a tak za uvedené obdobie dlhuje XXXXX najmenej 152,14 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona pre skutok, že obvinený od 10.05.2019 doposiaľ, s výnimkou mesiaca august 2019, kedy zaplatil na výživnom 10,- €, neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.: 1 XXXXX právoplatného dňa XXXXX podľa ktorého je povinný prispievať na výživu maloletého XXXXX čiastkou 70,- € mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX kde tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom oprávnenej XXXXX najmenej 319,72,- € a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn.: XXXXX prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (s použitím § 138 písm. b/ Trestného zákona), za čo bol odsúdený na trest domáceho väzenia vo výmere 4 mesiace.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom, aby na obvineného XXXXX bola podaná obžaloba.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania a zistila som, že návrh vyšetrovateľa nie je dôvodný.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že je si vedomý, že spáchal skutok, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie, tento úprimne ľutuje. Vie, že má podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš prispievať na výživu syna Martina po 70,- € mesačne, do rúk bývalej manželky XXXXX. Za obdobie, za ktoré je stíhaný, zaplatil výživné v auguste 2019 vo výške 10,- €, 4.10.2019 zaplatil minimálne výživné vo výške 28,79 €. Obvinený bol vypočutý 10.10.2019, kedy vykonával trest domáceho väzenia. Posledné zamestnanie ukončil 31.12.2017 a potom od 6.1.2018 sa zaevidoval na ÚPSVaR v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kde bol evidovaný aj v čase výsluchu. Nemal žiadny príjem. V súčasnosti žije so svojou priateľkou, ktorá mu hradí všetky výdavky. Z pripojených poštových poukázok, ktoré obvinený predložil vyšetrovateľovi vyplýva, že obvinený uhradil výživné aj 18.11.2019 vo výške 50,- € a dňa 18.1.2020 vo výške 28,79 €. Keďže od 23.10.2019 je riadne zamestnaný, exekútor mu na výživnom zrazil čiastku 229,90 € v decembri 2019 a v januári 2020 110,10 €. K 31.1.2020 jeho dlh na výživnom predstavuje 152,14 €, ktoré mu exekútor zrazí z výplaty za január 2020.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinený jej neplatí výživné od 10.5.2019. Potvrdila čiastky, ktoré obvinený vyššie uviedol, že uhradil a výživné jej bolo zaplatené aj od exekútora. Syn núdzou netrpel.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXXplyva, že obvinený bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého XXXXX čiastkou 70,- € mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého.

Z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš XXXXX ktorý nadobudol

právoplatnosť 15.5.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest domáceho väzenia vo výmere 4 mesiace. Tento trest začal vykonávať od 8.8.2019 a vykonal ho 8.12.2019. Vykonaním trestu domáceho väzenia sa na obvineného hľadí ako by nebol odsúdený a preto, hoci dlhšiu dobu neplatil výživné na syna Martina, možno jeho konanie kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z listinných dôkazov vyplýva, že obvinený XXXXX je od 6.1.2018 evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, ktorý pravidelne chodí na kontakty, predkladal potvrdenia o hľadaní zamestnania, zúčastňoval sa aktivít organizovaných úradom. Dávky v hmotnej núdzi nepoberal. Skutočnosť, že posledné zamestnanie ukončil k 31.12.2017 na vlastnú žiadosť, nemožno považovať za priťažujúcu okolnosť, lebo táto už bola zohľadnená v jeho predchádzajúcom odsúdení, kedy mu bol uložený trest domáceho väzenia. Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu L. Mikuláš vyplýva, že aj v čase uloženého trestu domáceho väzenia mu bola poskytnutá výnimka a to jednak na účasť na pohovoroch, ktorých sa zúčastnil pri hľadaní zamestnania alebo na účasť spočívajúcu v hlásení sa na Úrade práce, soc. vecí a rodiny. Obvinený je od 23.10.2019 zamestnaný, má pravidelný príjem a preto mu exekútor v decembri 2019 zrazil výživné zo mzdy vo výške 229,90 € a v januári 2020 vo výške 110,10 €.

Obvinený za obdobie od 10.5.2019 do 31.1.2020 mal na výživnom zaplatiť celkom 609,72 € a zaplatil buď sám alebo prostredníctvom exekútora 429,92 €, teda jeho dlh predstavuje čiastku 152,14 €.

Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný, v období, keď nebol zamestnaný, sa zaevidoval na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v L. Mikuláši ako uchádzač o zamestnanie, pravidelne si hľadal zamestnanie, ktoré preukazoval ÚPSVaR a zúčastňoval sa aj aktivít organizovaných úradom, preto nemožno jeho konanie kvalifikovať ako úmyselné zanedbanie povinnej výživy, pretože sám čiastočne výživné uhradil a keď sa zamestnal, výživné za neho uhradil exekútor zrážkami z jeho mzdy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Keďže nebolo preukázané, že by konanie obvineného XXXXX napĺňalo zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté nároky matky maloletého XXXXX na náhradu výživného. Tieto si môže uplatniť v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka