



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 341/20/5505-12
EEČ: 2-39-148-2021

Liptovský Mikuláš 02.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, 034 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v decembri 2019 požiadala poškodeného Ľuboša Hesteriaka, trvale bytom XXXXX 485/2, Liptovský Mikuláš – Podbreziny o požičanie **650,- €**, prezentujúc mu nepravdivo svoju schopnosť požičané financie vrátiť, tieto mala splácať spolu so skoršími pôžičkami ,ktoré jej menovaný poskytol a požiadala poškodeného, aby mohla pôžičky splácať postupne v znížených mesačných splátkach po 750,- €, pôžičku jej poškodený poskytol v hotovosti dňa 20. 12. 2019 na bližšie nezistenom mieste pri kostole v Ružomberku, za zníženie splátok mu sľúbila odplatu vo výške 800,- €, pričom uvedené finančné prostriedky si XXXXX mala ponechať pre vlastnú potrebu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. ORP-XXXXX-VYS-LM-2020 viedol skrátene vyšetovanie proti vyššie menovanej obvinenej a tiež obvinenej XXXXX, bytom XXXXX, Ružomberok, prechodne XXXXX 56, Ružomberok, za skutky, ktorých sa mali dopustiť tak, že:

v bližšie neupresnených dňoch, v mesiaci október 2019, v úmysle neoprávnene sa obohatiť sa XXXXX telefonicky skontaktovala s poškodeným Ľubošom Hesteriakom, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX – Podbreziny, ktorého požiadala o požičanie finančných prostriedkov a ktorému nepravdivo prezentovala, že je schopná mu požičané finančné prostriedky vrátiť, v čom jej poškodeného po vzájomnej dohode pomohla utvrdiť XXXXX a to tým, že mu nepravdivo prezentovali, že XXXXX, má okrem pravidelného príjmu zo závislej činnosti aj iný pravidelný príjem v mesačnej výške 500,- € a napriek tomu, že žiadna z obvinených nebola schopná vylákané finančné prostriedky vrátiť, XXXXX od poškodeného pod príslubom riadneho splácania vylákala nasledovné pôžičky, a to:

1.

vo výške 1.500,- €, ktoré mala splácať poškodenému mesačne po 500,- € v lehote do 3 mesiacov od poskytnutia pôžičky a za požičanie sľúbila poškodenému odplatu 500,- €, ktorú pôžičku jej poškodený poskytol v hotovosti, na bližšie neupresnenom mieste v Ružomberku, uvedené finančné prostriedky si XXXXX ponechala pre vlastnú potrebu, napriek skoršej dohode so XXXXX, tejto nedala zo získaných peňazí žiadnu čiastku,

2.

približne týždeň po poskytnutí prvej pôžičky požiadala poškodeného o požičanie ďalších 2.000,- €, ktoré mala splácať spolu s prvou pôžičkou v mesačných splátkach po 500,- € a za požičanie sľúbila poškodenému odplatu 650,- €, ktorú pôžičku jej poškodený poskytol v hotovosti, na bližšie neupresnenom mieste v Ružomberku, XXXXX následne časť týchto finančných prostriedkov vo výške 1.500,- € dala XXXXX,

3.

následne v októbri 2019 požiadala poškodeného o požičanie ďalších 3.000,- €, ktoré mala splácať spolu so skoršími pôžičkami v mesačných splátkach po 1.000,- € a za požičanie sľúbila poškodenému odplatu 800,- €, ktorú pôžičku jej poškodený poskytol v hotovosti v obci Uhorská Ves, XXXXX následne časť týchto finančných prostriedkov vo výške 2.000,- € dala XXXXX,

spoločným konaním tak od Ľuboša Hesteriaka, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, Liptovský Mikuláš – Podbreziny postupne vylákali celkovo v bodoch č. 1 - 3 sumu vo výške 6.500,- €, z ktorej mu XXXXX dodatočne vrátila 1.700,- €,

4.

XXXXX následne konajúc samostatne v novembri 2019 požiadala poškodeného o požičanie ďalších 1.500,- €, ktoré mala splácať spolu so skoršími pôžičkami v mesačných splátkach po 1.000,- €, ktorú jej poškodený poskytol v hotovosti vo výške 1.000,- € v predajni Kaufland v Ružomberku, uvedené finančné prostriedky si

XXXXX ponechala pre vlastnú potrebu,

celkovo tak poškodenému Ľubošovi Hesteriakovi, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, Liptovský Mikuláš – Podbreziny bola v skutkoch č. 1 - 4 podvodne spôsobená škoda vo výške 7.000,- €,

5. XXXXX konajúc samostatne v decembri 2019 požiadala poškodeného Ľuboša Hesteriaka, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, Liptovský Mikuláš – Podbreziny, ktorému už skôr nepravdivo prezentovala, že mu je schopná požičať finančné prostriedky vrátiť, o požičanie ďalších **650,- €**, ktoré mala splácať spolu so skoršími pôžičkami a požiadala poškodeného, aby mohla pôžičky splácať postupne v znížených mesačných splátkach po 750,- €, ktorú pôžičku jej poškodený poskytol v hotovosti dňa 20. 12. 2019 na bližšie neurčenom mieste pri kostole v Ružomberku a za zníženie splátok mu sľúbila odplatu vo výške 800,- €, uvedené finančné prostriedky si XXXXX ponechala pre vlastnú potrebu.

Po vykonaní nevyhnutných procesných úkonov a zabezpečenia disponibilných dôkazov vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby voči obom obvineným osobám, okrem skutku obvinenej XXXXX, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pri ktorom predložil návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je opodstatnený.

Spoluobvinená XXXXX sa k spáchaniu skutkov (označené v bode 1-3 v úvodnej časti tohto odôvodnenia), ktoré sa jej kladú za vinu, priznala a z trestnej činnosti usvedčuje aj obvinenú Hradskú. Vysvetlila okolnosti, za ktorých sa zoznámila s obvinenou XXXXX, ako spoločne potrebovali peniaze, a tak kontaktovala osobne poškodeného a tohoto nakontaktovala na obv. XXXXX. Následne sa stretli v októbri 2019. Poškodený bol ochotný požičať podľa jej názoru peniaze, lebo chcel zarobiť. Už pri prvej pôžičke (1.500,- Eur) sa dohodla s obvinenou XXXXX, že peniaze využijú spolu, lebo obe boli v zlej finančnej situácii. XXXXX jej z prvej pôžičky však žiadne peniaze napriek dohode nedala. Potom poprosila XXXXX, aby oslovila poškodeného, ohľadom možnosti požičania ďalších peňazí. Ten pristúpil na dohodu a požičal XXXXX 2.000,- Eur. Z toho jej XXXXX dala 1.500,- Eur. Neskôr poškodený požičal XXXXX 3.000,- Eur, pre ne obe, peniaze zasa dával poškodený priamo XXXXX, ktorá jej potom dala z nich sumu 2.000,- Eur. Potvrdila, že poškodeného zavádzali ohľadom schopnosti pôžičky obvinenou XXXXX splatiť. Peniaze spolu minuli v herni. Potvrdila tiež vedomosť, že obvinená XXXXX mala od poškodeného požičať aj ďalšie peniaze okolo 800 až 1200,- Eur, ale z týchto jej nedala nič. Peniaze osobne nepožičiavala od poškodeného, pretože ten by jej nepožičal, keďže už skoršie pôžičky mu nesplácala riadne. Preto sa pôžičky riešili cez obvinenú XXXXX.

Obvinená XXXXX najprv po poučení k veci odmietla vypovedať a následne sa vyjadrila, že s poškodeným ju zoznámila obvinená XXXXX s tým, že poškodený jej (obvinenej XXXXX) požičia peniaze 1.500,- Eur. V jej prítomnosti obvinená XXXXX klamala poškodeného ohľadom toho, že ona (obvinená XXXXX) vlastní byt, že dostáva 500,- Eur od priateľa. Poškodený teda doniesol peniaze pre XXXXX. Vo výpovedi uviedla, že peniaze získané od poškodeného neodovzdala obvinenej

XXXXX, ale splácala ich poškodenému za ňu, lebo XXXXX neverila, že to bude splácať. Peniaze splácala pravidelne, každý mesiac po 500,- Eur, neskôr výška splátky klesla na 100,- Eur. S poškodeným nadviazala neskôr milenecký vzťah. XXXXX ju oslovila, aby od poškodeného vypožičala ešte 3.000,- Eur, ktoré boli určené pre Šindléryovú na vyplatenie jej dlhov a peniaze mala XXXXX vracať jej. XXXXX sa poškodenému vyhýbala, ale nevie prečo, no poškodený vedel, že tieto peniaze idú pre XXXXX. Aj jej ich skutočne odovzdala, časť z nich jej dala (obvinenej XXXXX) - 500,- Eur a šli do herne. Ešte v ten večer zasa bola oslovená XXXXX, aby pre ňu vyžiadala od poškodeného ďalšiu pôžičku vo výške 2.000,- Eur. Keďže jej bolo XXXXX ľúto, urobila tak a tieto peniaze od poškodeného získané odovzdala menovanej, ktorá jej z nich dala 100,- Eur. Poškodený neskôr bol nervózny a žiadal vrátiť peniaze. Priznala, že si od poškodeného požičala aj 1.000,- Eur, ktoré jej doniesol ku Kauflandu v Ružomberku, pričom tie peniaze prezentoval ako vianočný dar. Hracie automaty nevyužíva, pri výsluchu uviedla, že to nemá za potreby. Podľa jej názoru XXXXX nemá zlú finančnú situáciu, lebo jej údajný priateľ dáva na účet deťom 2.000,- Eur, s čím sa mala táto chváliť. Potvrdila, že o dlhoch XXXXX voči poškodenému vedela. Napriek tomu nevedela hodnoverným spôsobom vysvetliť tvrdenie poškodeného, že peniaze požičiaval práve jej (XXXXX), lebo XXXXX by kvôli skorším dlhom nepožičal. V rámci vykonanej konfrontácie v podstate zotrvala na svojej výpovedi.

Poškodený opísal poskytovanie pôžičiek a vzájomnú komunikáciu s obvinenou a spoluobvinenou XXXXX, pričom špecifikoval rozsah financií ktoré poskytol Hradskej, za aktívnej podpory a presviedčania obvinenou XXXXX, že peniaze mu budú vrátené. Obvinená XXXXX v zásade nespochybňuje tvrdenia poškodeného ohľadom požičania peňazí, zásadný rozpor však nastal v časti pôžičky, ktorú vyšetrovateľ zahrnul v čiastkovom útoku pod bodom 5/ svojho uznesenia o vznesení obvinenia (skutok označený pod bodom 5/ v úvodnej časti tohto môjho odôvodnenia), ktorý sa týka pôžičky vo výške 650,- Eur. V rámci konfrontácie vykonanej medzi obvinenou XXXXX a poškodeným, poškodený (vo vzťahu k tejto pôžičke) dňa 10. 02. 2021 upravil výpoveď, keď uviedol, že finančné prostriedky vo výške 650,-€ neposkytol obvinenej ako pôžičku v hotovosti, tak ako to uvádzal v skorších výpovediach, ale malo ísť o sumu, ktorú mu obvinená v dohodnutom termíne nevrátila v splátke pôžičky v decembri 2019 a následne sa mali spolu dohodnúť, že tieto nevrátené finančné prostriedky vo výške 650,-€ môže obvinená XXXXX použiť pre svoju dcéru a splatí ich neskôr, teda že nedošlo k poskytnutiu novej pôžičky pre obvinenú, ale k nesprávnemu počítaniu vrátených financií obvinenou pre neho. Vo výpovedi. V rámci konfrontácie výslovne uviedol: "Ja som dary p. XXXXX nedával, nie som dobročinný spolok. V decembri 2019, keď mi p. XXXXX mala splatiť 750,- Eur, ale dala mi iba 100,- Eur ako som už vyššie uviedol, tak sme sa dohodli že zvyšných 650,- Eur mi momentálne nedá, ale ich pošle dcére na periny. Fyzicky som jej teda 650,- Eur nikdy neodovzdal. " Keďže ostatná časť výpovede poškodeného čo sa požičaných peňazí týka, je konzistentná a podporená aj výpoveďou obvinenej XXXXX, čiastočne aj obvinenej Hradskej, bolo potrebné skutkové zistenia zohľadniť v rámci postupu podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, vo vzťahu k čiastkovému útoku, ktorý mala spáchať obvinená XXXXX a je konkretizovaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Sám poškodený výpoveďou vysvetlil skutkové okolnosti týkajúce sa (pôvodne poškodeným tvrdenej) pôžičky vo výške 650,- Eur. Je zrejmé, že v danom prípade sa nejednalo o požičanie tejto sumy, ale iba o dohodu poškodeného s obvinenou ohľadom spôsobu vrátenia skoršej pôžičky (ktorá je obsiahnutá v inom

skutku, pre ktorý sa proti obv. XXXXX aj naďalej vedie trestné stíhanie), a preto je potrebné konštatovať záver, že daný skutok (čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona), pre ktorý bolo vznesené obvinenie, nie je trestným činom.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného poriadku stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebol v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného poriadku ak sa týka dôvod uvedený v odseku 1 (§ 9 Trestného poriadku) len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže obstarané dôkazy svedčia tomu, že skutok vymedzený vo výrokovej časti tohto uznesenia sa nestal, bolo namieste trestné stíhanie zastaviť s odkazom na § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. V ostatnej časti skutku, ktorej sa toto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania netýka, bude realizovaný postup podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor