



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 442/15/5505
EEČ: 2-39-14-2016

Liptovský Mikuláš 28.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2015 v presne nezistenom čase po 12.30 hod. z peňaženky položenej na nočnom stolíku v spálni rod. domu č. 163 v obci XXXXX odcudzil 4 ks bankoviek o nominálnej hodnote 100,- €, čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 400,- €

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-781/OO-LM-2015 zo dňa 05. 11. 2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1

Trestného zákona pre skutok, dňa 23.10.2015 v presne nezistenom čase po 12.30 hod. z peňaženky položenej na nočnom stolíku v spálni rod. domu č. 163 v obci XXXXX odcudzil 4 ks bankoviek o nominálnej hodnote 100,- €, čím týmto konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 400,- €.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí obvinený XXXXX a poškodený XXXXX st. otec obvineného. V spise sa nachádza znalecký posudok vypracovaný v inej veci, v ktorej obvinený dňa 11.01.2015 odcudzil finančné hotovosti svojej sestre a matke. Z tohto posudku je zrejmé, že obvinený trpí takzvanou nelátkovou závislosťou Patologickým hráčstvom. Súčasťou spisu je odpis registra trestov a správy o povesti.

Dňa 08. 12. 2015 po poučení v zmysle ust. § 211 Trestného poriadku v tejto trestnej veci otec obvineného XXXXX uviedol, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojho syna XXXXX.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Keďže preskúmaním spisu som zistila, že sú dôvody na zastavenie trestného stíhania z dôvodu nedania súhlasu poškodeného, návrh povereného príslušníka som neakceptovala.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať len na základe súhlasu poškodeného, ak sa trestné stíhanie vedie proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď.

Vzhľadom k tomu, že poškodený XXXXX nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna v tejto trestnej veci (podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku má právo odprieť vypovedať s poukazom na príbuzenský pomer k obvinenému), boli splnené zákonné podmienky na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukázaním na ust. § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku.

Na základe týchto dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka