



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 134/16/5505
EEČ: 2-39-153-2016

Liptovský Mikuláš 07.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 300/69, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: elektrotechnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 02. 2016 o 12.50 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Golf, ev. č. LM 601 CI v meste XXXXX po štátnej ceste č. I/18, po ulici 1. mája smerom od mestskej časti Okoličné na ulicu Garbiarsku a na parkovisku pred obchodným centrom StopShop bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Žilina, pri ktorej bolo zistené, že obvinený jazdil bez vodičského preukazu a napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši pod číslom ORPZ-LM-ODI2-P-475/2015 zo dňa 05. 10. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27. 10. 2015 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.

Postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu XXXXX na prejednanie

priestupku,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši pod č. ORP-8//DI-LM-2016 uznesením zo dňa 08. 03. 2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok.

V priebehu skráteného vyšetrovania XXXXX do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 20. 04. 2016 uviedol, že v septembri 2015 mu poštou bolo doručené rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu a potom aj rozhodnutie o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti a odbornom poradenstve u posudzujúceho psychológa. Hneď sa podrobil preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti a aj odbornému poradenstvu u psychológa a potvrdenia o absolvovaní doručil na Okresný dopravný inšpektorát v Liptovskom Mikuláši. Domnieval sa, že tieto rozhodnutia postačia na to, aby mu bol vrátený vodičský preukaz. Dňa 02. 02. 2016 si ráno zisťoval, či si môže prísť po vodičský preukaz, lebo sa podrobil všetkým povinnostiam, ktoré mu boli uložené. Okolo 13.00 hod. mu dal nadriadený pokyn, aby išiel zaviesť tovar zo Závažnej Poruby do Palúdzkej, ale on nepovedal zamestnávateľovi, že má zadržaný vodičský preukaz. Cestou ho zastavila hliadka polície, ktorej povedal, že si ide aj po vodičský preukaz. Policajti však pri overení zistili a povedali mu, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 20 mesiacov, čo počul prvýkrát, pretože žiadne rozhodnutie neprevzal.

Ako svedok bol vypočutý XXXXX, člen hliadky Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Žilina, ktorý zastavil vozidlo, ktoré viedol obvinený. Pri požiadaní, aby predložil doklady na vedenie vozidla, predložil len doklady od vozidla, ale vodičský preukaz nepredložil, čo odôvodnil tým, že ho má momentálne odobratý a má zákaz činnosti. Ako dôvod jazdy uviedol, že potreboval ísť do práce a povedal, kde pracuje. Lustráciou na mieste zistil, že vodič XXXXX má zadržaný vodičský preukaz a mal uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá. Dychovou skúškou nebol u neho zistený alkohol.

Počas skráteného vyšetrovania bolo zadovážené rozhodnutie o priestupku sp. zn. ORPZ-LM-ODI2-P-475/2015 z 05. 10. 2015, ktorým XXXXX bola za porušenie dopravných predpisov (jazda pod vplyvom alkoholu) uložená pokuta vo výške 400,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov od 06. 08. 2015, kedy mu bol aj zadržaný vodičský preukaz. Zadovážená bola aj zápisnica z ústneho pojednávania z 29. 09. 2015. Podľa tejto zápisnice priestupca XXXXX sa nezúčastnil ústneho pojednávania. Rozhodnutie o priestupku z 05. 10. 2015 mu nebolo doručené a toto nadobudlo právoplatnosť 27. 10. 2015 fikciou. Podľa pripojenej fotokópie doručenky mu bolo rozhodnutie o priestupku doručované 07. 10. 2015 s opakovaným doručením 09. 10. 2015 a zásielka bola uložená 09. 10. 2015.

Výsluchom obvineného bolo zistené, že tento skutočne neprevzal rozhodnutie o priestupku, nezúčastnil sa ústneho pojednávania a podľa jeho výpovede ani nevedel, že mu bola uložená sankcia spočívajúca v zákaze vedenia motorového vozidla na dobu 20 mesiacov.

Vyššie uvedenými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že právoplatnosť

rozhodnutia o priestupku bola vyznačená fikciou, t. z. že rozhodnutie nebolo doručené obvinenému. Výpoveď svedka XXXXX v tom smere, že obvinený po zastavení mal povedať, že má zákaz činnosti, nie je dostatočne usvedčujúcim dôkazom obvineného v tom, že tento vedel, že mu bol právoplatne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v správnom konaní, a teda že vedel, že jazdou na motorovom vozidle marí výkon úradného rozhodnutia.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Pre naplnenie znakov uvedeného prečinu konaním páchatel'a sa po subjektívnej stránke vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona, a to minimálne nepriamy úmysel podľa § 15 písm. b/ citovaného zákona s tým, že páchatel' minimálne vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu Trestným zákonom a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený. V danom prípade nebola preukázaná vedomosť obvineného o tom, že mu bol právoplatne uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v priestupkovom konaní, preto vedením motorového vozidla nemohol ani naplniť zákonné znaky prečinu, pre ktorý bolo vedené proti nemu trestné stíhanie.

Bolo však preukázané, že obvinenému bol zadržaný vodičský preukaz, tento nemal pri sebe, o čom obvinený vedel a napriek tomu viedol motorové vozidlo, čím porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorým ustanovením je uložená povinnosť vodiča mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom. Jedným z predpísaných dokladov je vodičský preukaz. Na prejednanie takéhoto porušenia je však príslušný správny orgán Dopravného inšpektorátu v Liptovskom Mikuláši.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Anna Turčinová
prokurátorka