



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 182/16/5505-15  
EEČ: 2-39-154-2017

Liptovský Mikuláš 18.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 299, XXXXX XXXXX, Slovensko

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 12.4.2016, spisová značka 1 Pv 182/16/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa 11. 04. 2016, asi o 18.30 hod., sa pod vplyvom alkoholu, pred bytovým domom s prideleným súpisným číslom 36, nachádzajúcim sa na ulici XXXXX v obci XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, po predchádzajúcej slovnej hádke a fyzickej potýčke s nožom v ruke vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX 36, XXXXX, okres Liptovský Mikuláš, zabitím, a to slovami: „Tak pod' teraz, keď si taký frajer, ja Ťa zabijem.“, čo v XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 12.4.2016, spisová značka 1 Pv 182/16/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých

obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením zo dňa 12. 04. 2016, č. k. 1Pv 182/16/5505-4, vydaným podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného vedené proti XXXXX pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil spôsobom popísaným vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zároveň obvinenému určil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 04. 2016.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na to, že skúšobná doba uložená obvinenému uplynula dňom 30. 04. 2017, prokurátor vyžiadal odpis registra trestov a správy z Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš, ako aj z miesta trvalého pobytu obvineného. Na základe písomných podkladov zabezpečených vo vyššie uvádzanom rozsahu, s prihliadnutím na nemožnosť zistenia, či obvinený bol v rozhodnom čase zamestnaný, som ustálil, že tento počas plynutia uloženej skúšobnej doby viedol z pohľadu trestnoprávnej zodpovednosti riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. V odpise registra trestov obvineného síce po podmiennečnom zastavení trestného stíhania figuruje záznam o vydaní trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok dňa 15. 08. 2016, sp. zn. 1T/85/2016, s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňom 05. 10. 2016, avšak vyžiadaním predmetného súdneho rozhodnutia som zistil, že obvinený bol uznaný vinným a bol mu uložený podmiennečný trest odňatia slobody za skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 04. 04. 2016, teda ešte pred začiatkom plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Obdobné zistenie bolo možné konštatovať aj v prípade otázky možného vyvodenia prípadnej priestupkovoprávnej zodpovednosti obvineného za protiprávne konanie kvalifikovateľné ako priestupok, a to v rámci plynutia skúšobnej doby, kedy by musel byť obvineným spáchaný, aj keď s tým rozdielom, že k spáchaniu priestupku došlo dňa 14. 06. 2016, teda v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Zo správy podanej vo veci Odborom všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Liptovský Mikuláš vyplýva, že obvinený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil 1 (jedného) priestupku v súvislosti s nerešpektovaním pravidiel cestnej premávky upravených predovšetkým znením príslušných ustanovení zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke

a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“). S prihliadnutím na vyššie konkretizované zistenie, zvažoval som vo veci pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného. Prihliadol som však na skutočnosť, že v prípade priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“) ide o druhovo odlišný delikt, nevykazujúci ani v časti podobnosť s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, ako aj nato, že s poukazom na ukladanú sankciu a jej výšku aj pri kvalifikácii XXXXX spáchaného protiprávneho konania v podobe priestupku toto dosahovalo nízku mieru závažnosti. Sankcia v podobe pokuty totiž dosiahla výšku 10,- eur. Negatívny poznatok som vo vzťahu k rozhodovaniu o osvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania nezistil ani zo správy o povesti z miesta jeho trvalého bydliska. Vzhľadom na vyššie prezentované skutočnosti zastávam názor, že napriek existencii 1 (jedného) priestupku spáchaného obvineným počas plynutia skúšobnej doby by pokračovanie v jeho trestnom stíhaní bolo vo vzťahu k jeho osobe neprimerane prísne. S poukazom na tieto zistenia som potom dospel k záveru, že obvinený splnil všetky zákonné požiadavky uvádzané v § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Volkovics  
prokurátor