



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 377/15/5505
EEČ: 2-39-155-2016

Liptovský Mikuláš 08.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 774/4, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno e Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

nenastúpila na ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, ktoré jej bolo uložené uznesením Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2Nt/23/2014 zo dňa 11.02.2015, ktoré je vykonateľné dňom 28.04.2015, a to i napriek tomu, že výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia dňa 05.06.2015 osobne prevzala a na následky nenastúpenia v termíne do 26.05.2015 bola upovedomená, čím zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej bolo uložené súdom.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Proti obvinenej XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona pre skutok, že nenastúpila na ambulantné ochranné psychiatrické liečenie, ktoré jej bolo uložené uznesením Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 2Nt/23/2014 zo dňa 11.02.2015, ktoré je vykonateľné dňom 28.04.2015, a to i napriek tomu, že výzvu na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia dňa 05.06.2015 osobne prevzala a na následky nenastúpenia v termíne do 26.05.2015 bola upovedomená, čím zmarila účel ochranného liečenia, ktoré jej bolo uložené súdom.

Po ukončení skráteného vyšetovania podal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinená XXXXX nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinená je zo spáchania skutku jednoznačne usvedčená predovšetkým listinnými dôkazmi, a to uznesením Okresného súdu XXXXX 2Nt/23/2014, výzvou na nastúpenie ambulantného liečenia spolu s doručenkou a tiež výpoveďou XXXXX, ktorá uviedla, že pani XXXXX na základe rozhodnutia súdu vyzvala na nastúpenie na výkon ochranného liečenia. Túto výzvu jej zaslala normálnou poštou, vzhľadom na to, že doporučenú si obvinená nepreberala a na túto výzvu jej odpovedala listom, ktorý je súčasťou spisu takže je zrejmé, že ju prevzala.

V priebehu skráteného vyšetovania bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinená trpí na duševnú chorobu v pravom slova zmysle na schizofrénia paranoidés F20.0. Touto duševnou poruchou trpela i v čase spáchania skutku a vzhľadom na existenciu tejto duševnej poruchy nerozpoznala protiprávnosť svojho konania a svoje konanie neovládala. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tomto prípade vymiznuté. V súčasnosti nechápe zmysel trestného konania a nechápala zmysel trestného konania ani v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinená. Znalec ďalej uviedol, že pobyt obvinenej XXXXX zo zdravotného psychiatrického hľadiska je pre spoločnosť potencionálne nebezpečný v prípade, že obvinená nebude dodržiavať liečebný režim. Je potrebné u nej nariadiť ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu. Na túto nastúpila dňa 22.04.2016, ale jej zdravotný stav vyžaduje, aby v ústavnej ochrannej psychiatrickej liečbe pokračovala aj naďalej.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na skutočnosť, že rozpoznávacie a ovládanie schopnosti u obvinenej boli v čase páchania skutku vymiznuté rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zdeňka Klaučová
prokurátorka